

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

### ХII ВСЕРОССИЙСКИЙ СЕМИНАР «СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТОВ ВЛАСТИ В УСЛОВИЯХ РОССИЙСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ»

24–26 октября 2013 г. в Санкт-Петербурге прошел ставший традиционным семинар «Социологические проблемы институтов власти в условиях российской трансформации», который проводится при поддержке Фонда им. Фридриха Эберта.

Работа семинара была открыта руководителем Бюро регионального отделения Представительства Фонда им. Фридриха Эберта в РФ Н. П. Смирновой и заведующим сектором социологии власти и гражданского общества Социологического института РАН А. В. Дукой.

Сессия «Элиты Европы в условиях кризиса», включала в себя два доклада. В докладе «Европа — меньшее зло? Проблемы и стратегии разрешения кризиса в многоуровневой системе» *Хайнриха Беста* (университет Йены) рассматривался вопрос консолидации элит как средства борьбы с мировым кризисом. Исходная позиция профессора Беста заключалась в том, что источником кризисных настроений в Европе являются США. Несмотря на различные интересы суверенных государств — членов ЕС, последним удалось выработать совместную политику по выходу из кризиса во многом благодаря способности национальных политических элит к консенсусу. Исходный замысел европейских чиновников состоял в конструировании новой системы финансовых отношений в Европе, при которой 47% совокупного бюджета формируют два государства: Франция и ФРГ. В заключение доклада были представлены выводы о том, что европейские элиты гораздо более чутко реагируют на мнение других представителей политического истеблишмента, чем на мнение граждан.

*Урсула Хоффман-Ланге* (университет Бамберга) представила аудитории доклад «Политическое руководство в эпоху экономического кризиса и гражданские волнения», в котором рассматривалось влияние экономического кризиса на электоральное поведение избирателей и политическую стабильность в США и ЕС, а также было проведено исследование причин роста протестных настроений и характера их

воздействия на политические элиты. На основе результатов эмпирического исследования было продемонстрировано, что существующее непостоянство избирателей и нестабильность правительств достигли наивысшей точки. Экономический кризис предоставил большие возможности для популизма, но одновременно с этим стал средством объединения политических элит. До тех пор, пока тема кризиса стоит на повестке дня, будет наблюдаться устойчивый рост так называемой «прямой демократии», что приведет к сокращению политической прозрачности и росту неравенства в политике.

Вторая сессия была посвящена перспективам развития элит и представлена двумя докладами: *С. В. Олейникова* (Приднестровский государственный университет им. Т. Г. Шевченко) «Информационные институты в системе “государство—общество—личность”» и *А. В. Дуки* «Возможности демократического развития российских властных элит (перечитывая Дж. Хигли)».

В своем выступлении *С. В. Олейников* предпринял попытку концептуального анализа современной информационной инфраструктуры, выделяя три основных пути ее формирования: через устранение барьеров между источником и получателем информации, через конвергенцию средств доставки информации, а также через проявление ее индивидуализации. Рассматривая связь основных конституционных прав граждан и свободного доступа к информации, докладчик выстроил следующую триаду: при гарантировании со стороны государства исполнения базовых конституционных прав граждан общество будет способно их обеспечивать, а личность — реализовывать. Таким образом, именно организация мониторинга средств массовой информации позволяет прогнозировать социокультурные процессы и предупреждать различные общественные потрясения.

В докладе *А. В. Дуки* на основе методологии Дж. Хигли и Л. Филда были проанализированы возможности развития демократических тенденций в российском правящем классе. Путем обращения к эмпирическому материалу автору доклада удалось убедительно продемонстрировать гетерогенность и фрагментированность развития российского общества. Учитывая это, исследователь задался вопросом о возможности существования общих интересов и ценностей среди российских элит (как федеральных, так и региональных). Докладчиком был отдельно выделен факт эволюционирования отношений между федеральными и региональными элитами в сторону авторитаризма при использовании со стороны первых наиболее очевидной стратегии упро-

шения и гомогенизации отношений. В заключение доклада был сделан вывод о слабости демократических тенденций в отношениях между существующими российскими элитами.

Работа сессии «Элиты и региональные сообщества» была открыта докладом *И. К. Жукова* (Омский государственный университет) «Восприятие региональной политической элиты ключевыми группами регионального сообщества». В основе доклада лежали материалы контент-анализа блогосферы, глубинных полуструктурированных интервью и фокус-групп, проведенных в Омской области среди ключевых групп регионального общества. В ходе доклада был сделан вывод о том, что доминирующей тенденцией среди ключевых респондентов в отношении элит является снисходительно-спокойное к ним отношение. Результаты опросов показали, что это в большей степени относится к исполнительной власти, в то время как законодательная вообще не пользуется уважением среди респондентов. Помимо этого среди респондентов обнаружился высокий спрос на так называемых «варягов», а также сильное распространение пессимистических взглядов на действительность (при положительной оценке предшествующих исторических периодов).

Затем прозвучало выступление *П. В. Панова* (Пермский государственный университет) «Политика унификации как вызов для региональных элит (на примере практик представительства этнических меньшинств в региональных парламентах)». В своем докладе профессор на примере трех автономных округов (Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий) ретроспективно продемонстрировал систему политического представительства коренных малочисленных народов Севера (КМНС) в законодательных органах власти этих субъектов, связанную с переходом от системы избрания представителей этих народов по мажоритарным округам к партийным спискам. Основным выводом исследования заключался в том, что, несмотря на произошедшие перемены в избирательном законодательстве, количество депутатов—КМНС в номинальном выражении не изменилось. Изменения претерпела лишь модель их представительства в региональных парламентах. К настоящему времени ключевое значение имеют конфигурация региональной элиты и ее взаимодействие с центром, а также позиции и взгляды лидеров коренных народов Севера.

Работу первого дня семинара завершило выступление *В. А. Ачкасова* (СПбГУ) «Роль элит в провоцировании и эскалации этнополитических конфликтов». Доклад был посвящен вопросам конструирования

элитами этнической идентичности, современным тенденциям в национальной политике европейских государств. Профессор Ачкасов отметил факт политизации этнической идентичности на современном этапе. Говоря о положительном историческом опыте малых народов, докладчик акцентировал внимание на том, что история активно используется элитами для конструирования национальной идентичности. На уровне политических институтов широкое распространение получает такое явление, как «постизм» (назначение на определенную должность представителей этнической общности по национальному признаку, независимо от профессиональных компетенций). Свое выступление докладчик завершил тезисом о необходимости срочного изменения национальной и институциональной политики в РФ.

Второй день семинара открыла сессия «Политические элиты в международной перспективе». Первым докладом стало выступление *О. В. Гаман-Голутвиной* (МГИМО (университет) МИД РФ) «Политические элиты стран БРИК и проблемы модернизации». В своем докладе президент РАПН сделала упор на сравнительном анализе элит России и Бразилии, исходя из принципа наибольшего подобия. В обеих странах модернизационные процессы были начаты «сверху» и сопровождались коррупционными скандалами. Было отмечено, что наблюдается тенденция архаизации внутриэлитных отношений и их подверженность общественному мнению.

Следующим со своим докладом «Система государственной власти и политический порядок в России и на Украине» выступил *А. А. Зоткин* (Институт социологии НАН Украины). Ключевые положения доклада были основаны на результатах сравнительного исследования эмпирических данных, полученных в ходе опросов российских и украинских политических элит. В ходе доклада была выявлена общая для респондентов из обеих стран высокая оценка роли президента при низкой оценке роли парламентаризма. Элиты как России, так и Украины при осуществлении властных функций опираются на силовые структуры. Существенным фактором является высокая роль административного ресурса в процессе принятия управленческих решений. Высокую значимость при их принятии продолжают иметь частные интересы высших должностных лиц.

Затем прозвучал доклад *Н. Ю. Лапиной* (ИНИОН РАН) «Современная элита Франции: состав и карьерные траектории (по материалам эмпирического исследования)». Основу работы составили материалы полуструктурированных интервью, проведенных во Франции.

Концептуализация результатов позволила докладчику сформировать три основных карьерных модели представителей французской элиты: постепенного продвижения, парашютирования и наследования. Было отмечено, что произошли широкие институциональные изменения, сильно феминизировались региональные элиты (доля женщин подошла к 45%). Сформировался класс политиков, не имеющих опыта, за исключением партийного.

Сессию «Власть и проблема легитимности» открыл *В. Г. Ледаев* (НИУ–ВШЭ) с докладом «Власть и легитимность». Концептуализировав теоретические представления о легитимности, докладчик сделал ряд обобщений касаясь того, что политический истеблишмент, как в авторитарных, так и в демократических государствах, ищет все возможные способы для сохранения собственной власти. Различие между ними состоит лишь в том, что применительно к определенному политическому режиму создается соответствующая конфигурация (структура) власти. Отдельно В. Г. Ледаев отметил, что с точки зрения легитимации политические режимы практически не отличаются.

*Ирена Панькув* (Институт политических исследований Польской академии наук) в докладе «Легитимизация. Теоретическое и эмпирическое исследование» сфокусировалась на рассмотрении процессов легитимизации политических режимов (на примере политической ситуации в Польше конца 1980-х гг.). Предполагая в качестве ключевого источника делегитимизации политического режима социальное неравенство, докладчик на польском примере, показала, что это находит выражение в двух основных тенденциях: «царство свободы», связанное с определенной плюрализацией стилей жизни, и «царство необходимости», заключающееся в выборе стиля жизни исходя из культурных и экономических соображений.

Заключительную сессию «Региональные и муниципальные элиты» второго дня семинара открыл доклад *Д. Б. Тева* (Социологический институт РАН) «Вице-губернаторы: особенности карьеры после ухода с должности». Основываясь на биографической базе данных, состоящей из 1250 персон, докладчик привел собственный взгляд на карьеры вице-губернаторов. Социолог выделил две основные тенденции карьерных перспектив вице-губернаторов, покинувших свои административные посты: дальнейшая профессионализация (как продолжение работы в административных структурах) и «обуржуазивание» (т. е. переход на работу в коммерческие структуры). Также было сделано заключение об определенной проекции данных перспектив

на межинституциональные отношения в субъектах РФ. В данном случае, по мнению автора, существует определенная возможность для рассматриваемых чиновников продолжать осуществлять контроль над той отраслью, которой вице-губернатор занимался на государственной службе (особенно ярко это проявляется при их переходе в коммерческие структуры).

Выступление *А. С. Быстровой* (Социологический институт РАН) «Региональные административные элиты после смены губернаторов» основывалось на биографической базе данных политических элит восьми субъектов РФ. Материалы этой базы позволили заключить, что основным принципом рекрутирования в региональную политическую элиту является принцип личной преданности главе региона. По своему происхождению региональная элита имеет периферийный характер (как по месту рождения, так и по образованию), рекрутируется из административной среды, с тенденцией к снижению числа выходцев из коммерческих структур и ростом численности представителей силовых ведомств. Данные процессы проходят на фоне увеличения доли старших возрастов в составе элиты и снижения числа чиновников, получивших нынешнее назначение в возрасте до 40 лет.

Завершил работу второго дня семинара доклад *А. Е. Чириковой* (Институт социологии РАН) «Малые города в России: главы и их команды». В рамках подготовки доклада исследователем были проведены 64 глубинных интервью с высшими представителями власти, бизнеса и региональными экспертами в пяти малых городах Пермского края и Тамбовской области. Материалы данных интервью позволили сделать заключение об актуальной необходимости существования оппонентов внутри власти, а не только вне нее. Исследователь рассматривала это как способ ухода от моноцентричности власти в российских регионах. Помимо этого было выявлено, что для эволюционирования власти не только по моноцентричному пути политической элите необходимо включать в собственные команды профессионалов из различных областей, поддерживая их мотивацию.

Третий день семинара начался с сессии «Российская элита: становление и эволюция». В рамках сессии прозвучало два доклада. Первым выступил *П. В. Тарусин* (МГУ) с докладом «Генезис российской элиты в ракурсе становления нового политического режима». В ходе данного выступления автором на историческом примере постсоветской России было продемонстрировано, что к настоящему времени основу правящего класса составляют люди, способные «выжить» в кризисных усло-

виях (силовики, криминалитет и пр.). Также было отмечено, что, несмотря на институциональную «сытость» в России, существует опасная тенденция к замещению нормативных практик неформальными.

Следующим выступил *А. К. Магомедов* (Ульяновский государственный университет) с докладом «Российский правящий класс и стабилизация переходного состояния общества». В тексте работы на основе модели «рентоориентированного поведения» рассматривалась деятельность российской политической элиты. В докладе утверждалось, что сложившаяся модель поведения элиты является непродуктивной с точки зрения модернизации и долгосрочной стратегии развития государства, однако в десятилетней перспективе успехи от подобного управления выразились в росте основных экономических показателей РФ. Именно перераспределение ренты руководством России в том виде, в котором оно осуществляется, является ключевой проблемой стабилизации переходного состояния общества. Таким образом, полагает докладчик, стратегия рантье при Путине позволила в краткосрочной перспективе увеличить материальное благосостояние граждан и сделать выбор в пользу стабильности, отодвинув тем самым процессы модернизации и реформирования социально-экономической структуры общества.

Сессия «Элиты: информация и общественное мнение» была представлена докладом *С. Н. Пишизовой* (МГУ) «Астротурфинг в российском политическом процессе». В докладе была отмечена высокая роль астротурфинга (понимаемого как использование наемного труда активистов) в формировании общественного мнения. Были продемонстрированы основные методы и примеры подобной работы: организация массовых акций движения «Наши», существования «окологосударственных» НКО и др.

Сессия «Элиты: этика и ценности» состояла из двух докладов. В докладе *В. Л. Римского* (ИНДЕМ) «Ценностно-нормативный разрыв в действиях органов власти и его последствия» было определено такое явление, как ценностно-нормативный разрыв. Смысл данного конструкта заключается в том, что нормы макросоциального уровня не соответствуют нормам микросоциального. Иными словами, происходит избирательное следование представителями управленческой элиты правовым нормам, в основе своей имеющее личную заинтересованность субъекта права. Согласно исследовательской позиции, подобный разрыв ведет к развитию и дальнейшему укоренению коррупции в обществе. В заключение докладчик отметил, что к настоящему времени

существует необходимость преодоления данного противоречия и полностью отсутствует понимание данной категории как среди представителей общества, так и среди власти.

*А. И. Соловьев* (МГУ) в своем докладе «Этика и культура истеблишмента» произвел попытку дать определение понятию «истеблишмент». Рассматривая его как особое состояние, выделяя его многофункциональный характер, политолог понимает под ним определенный способ представительства, особое психологическое явление. С точки зрения социальной структуры истеблишмент является многосоставным явлением и включает в себя как определенных статусных фигур, поддерживаемых обществом, так и представителей власти, пользующихся заслуженным авторитетом.

С подведением итогов семинара выступили руководитель Бюро регионального отделения Представительства Фонда им. Фридриха Эберта в РФ *Н. П. Смирнова* и заведующий сектором социологии власти и гражданского общества Социологического института РАН *А. В. Дука*. По окончании семинара состоялась плодотворная дискуссия. Представленные доклады нашли живой отклик участников и гостей семинара.

*А. В. Степанов*