

АНАЛИЗ КАЧЕСТВЕННЫХ ДАННЫХ КАК НАУЧНЫЙ МЕТОД

В статье отражены исследования сектора теории и методологии по проблемам совершенствования конструктивных методов качественного социологического исследования. Ранжированы современные подходы к формулированию критериев анализа нечисловой социологической информации. Подтвержден вывод, что в составе компьютерных пакетов, используемых в качественных исследованиях, отсутствуют инструменты, позволяющие аналитически оценивать результаты концептуализации. Утверждается, что компиляция агрегированных понятийных структур, служащая отличительной чертой предложенного ранее контекстно-ориентированного кодирования, является инструментом аналитического оценивания качества концептуализации нечисловой информации. Дан анализ фундаментальных свойств контекстно-ориентированных методов концептуализации в сравнении с базовыми представлениями математических методов в социологии и текстовым инструментарием теоретизирования, составляющим аппарат концептуализации социологического исследования.

Ключевые слова: CAQDAS, анализ качественных данных, качество социологического исследования, концептуализация нечисловой информации.

Введение

Термин CAQDAS (*Computer Assisted Qualitative Data Analysis*, компьютеризированный анализ качественных данных, далее — просто анализ качественных данных или АКД)¹ связывает воедино, с одной стороны, исследовательские процедуры, известные под названием *Qualitative Data Analysis (QDA, анализ качественных данных)*² и традиционно используемые при анализе нечисловых свидетельств, получаемых от информанта в качественном исследовании; с другой стороны этот термин привязан к быстро развивающимся компьютерным методам. Современный АКД представляет собой методологическую исследовательскую область,

¹ Gibbs G.R., Friese S., Mangabeir W.C. (2002, May). The Use of New Technology in Qualitative Research. Introduction to Issue 3 (2) of *FQS* [35 paragraphs]. Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research, 3(2) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-02/2-02hrsg-e.htm>. Дата обращения: 01.08.2013.

² Online QDA. What is Qualitative Data Analysis (QDA) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://onlineqda.hud.ac.uk/Intro_QDA/what_is_qda.php. Дата обращения: 01.08.2013.

которая объединяет ученых разных стран³. АКД развивается в виде многочисленных программных пакетов, среди которых такие известные, как *Atlas.ti*, *MAXQDA*, *NVivo*, *xSight*, *Qualrus*, *Ethnograph* и др.⁴ Одно из последних впечатляющих описаний истории и тенденций развития предметной сферы АКД можно найти в работе М. Джеймса⁵.

Согласно У. Келле, компьютеризированный АКД представляет собой класс программных средств, которые включают в свой состав специальные структурные инструменты, называемые функциями кодирования и реконструирования данных⁶. Эти функции являются компьютерным инструментом, который используется в человеко-машинном режиме и ассистирует исследователю в анализе нечисловой информации, получаемой от информанта в таких форматах, как видео, текст, звукозапись и т. п. Ассистирование основано на структурировании информации с помощью аналитического кодирования, осуществляемого самим исследователем⁷. Функции кодирования и реконструирования данных берут свое начало в аналитических действиях социолога, которые он осуществлял в ходе полевого исследования во времена «карандаша и бумаги», до наступления компьютерной эпохи⁸.

Функции кодирования современного пакета доказали свою практическую эффективность при управлении большими объемами данных нечисловых форматов⁹. Эти возможности администрирования данных на сегодняшний день общепризнаны¹⁰. Однако существуют

³ Computer-assisted qualitative data analysis software / Wikipedia, the free encyclopedia [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://en.wikipedia.org/wiki/Computer_Assisted_Qualitative_Data_Analysis_Software. Дата обращения: 01.08.2013.

⁴ CAQDAS (New Media Methods) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.restore.ac.uk/lboro/research/software/caqdas.php>. Дата обращения: 01.08.2013.

⁵ James M. The validity endeavor. Thesis presented in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Philosophy (Social Science Methods) at the University of Stellenbosch / Supervisor: Dr. Heidi E. Prozesky. Department of Sociology and Social Anthropology. University of Stellenbosch, 2010 (March).

⁶ Kelle U. Theory Building in Qualitative Research and Computer Programs for the Management of Textual Data // Sociological Research Online. 1997. Vol. 2. № 2, 2.6.

⁷ Ibid. 5.7.

⁸ Online QDA. Examples of coding [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://onlineqda.hud.ac.uk/Intro_QDA/coding_examples.php. Дата обращения: 01.08.2013.

⁹ MacMillan K., McLachlan S. Theory-Building with Nud*Ist: Using Computer Assisted Qualitative Analysis in a Media Case Study // Sociological Research Online. 1999. Vol. 4. № 2, [2.3, 7.3].

¹⁰ James M. The validity endeavor. Thesis presented in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Philosophy (Social Science Methods) at the University of Stellenbosch. P. 31–33.

исследовательские задачи, при решении которых анализируемые инструменты оставляют желать лучшего. Например, эти функции, по мнению К. Мак-Миллан и С. Мак-Лакхлан, вряд ли помогут исследователю при дискурсном анализе текстовых свидетельств¹¹. Как отмечает С. Веб, не любой вид качественных данных может быть успешно проанализирован с помощью пакета АКД¹².

Отмеченные затруднения свидетельствуют в пользу продолжения научного поиска, направленного на структурное усовершенствование существующих функций кодирования. В наших предыдущих публикациях¹³ было показано, что не стоит искать импульсы такого улучшения в работах социологов, применяющих пакеты АКД в своих научных проектах. Недавно выполненные исследования, затрагивающие проблему критериев качества качественного исследования, осуществленные М. Истербай-Смит, К. Голден-Бидле и К. Локке¹⁴, С. Трэйси¹⁵ и М. Джеймсом¹⁶, дают основания утверждать, что существующие критерии представляют собой исследовательские процедуры, формулируемые вербально. Например, в своей диссертации¹⁷ М. Джеймс приводит такие критерии, как документирование аналитического процесса (*documenting analysis process*), валидизация участия (*member validation*), теоретическая состоятельность (*theoretical consistency*) и другие исследовательские приемы, предназначенные для обоснования техник качественного исследования¹⁸.

¹¹ MacMillan K., McLachlan S. Theory-Building with Nud*Ist: Using Computer Assisted Qualitative Analysis in a Media Case Study, 1999, [5.4].

¹² Webb C. (1999). Analysing qualitative data: computerized and other approaches // Journal of advanced nursing. 1999. Vol. 29 (2). P. 323–330.

¹³ См. например, Каньгин Г.В. Контекстно-ориентированный анализ качественных данных // Петербургская социология сегодня: сборник научных трудов Социологического института РАН. СПб.: Нестор-История, 2011. С. 336–365; Кишинская В.С. Качественные данные и методы социологического исследования // Петербургская социология сегодня: сборник научных трудов Социологического института РАН. СПб.: Нестор-История, 2011. С. 366–373.

¹⁴ Easterby-Smith M., Golden-Biddle K., Locke K. Working with Pluralism: Determining Quality in Qualitative Research // Organizational Research Methods. 2008 (July). Vol. 11. № 3. P. 419–429.

¹⁵ Tracy S.J. Qualitative Quality: Eight “Big-Tent” Criteria for Excellent Qualitative Research // Qualitative Inquiry. 2010 (October). Vol. 1. P. 1–15.

¹⁶ См. прим. 5.

¹⁷ James M. The validity endeavor. Thesis presented in partial fulfilment of the requirements for the degree of Master of Philosophy (Social Science Methods) at the University of Stellenbosch.

¹⁸ Ibid. P. 14–22.

Будучи по своей природе продуктами естественного языка, подобные процедуры, так же как и функции кодирования пакетов АКД, не содержат в своем составе никаких средств, которые могли бы оценить без привлечения эксперта, насколько грамотно проведено качественное исследование, в котором они применены¹⁹. Отсутствие среди инструментов АКД такого, который был бы способен оценивать качество концептуальных усилий аналитика без обращения к другому аналитику, оправданно считать недостатком современного компьютеризированного АКД. В ряде публикаций²⁰ М. Джеймс предложил контекстно-ориентированный аппарат кодирования, который позволяет осуществлять аналитическую оценку результатов преобразования нечисловой информации, независимую от эксперта. В данной работе главное внимание уделено научным основаниям предложенного контекстно-ориентированного аппарата, его сравнению с традиционными средствами социологического исследования — математическими методами и программными инструментами.

Концептуализация в социологическом исследовании

Согласно общему представлению о концептуализации²¹, мы можем трактовать эту процедуру в предметной области анализа качественных данных как преобразование потока свидетельств, идущего от информанта, в аналитические дескрипторы (коды), которые создаются аналитиком.

Вместе с тем процедура концептуализации, осуществляемая средствами кодирования в АКД, может быть представлена в более широком научном контексте. Можно посчитать, что оба участника процесса кодирования в АКД заняты объединяющей их задачей — они выражают одни и те же знания и в процессе такого выражения решают проблемы согласования их структурного вида. Такое понимание может быть обосновано, например, взглядами одного из отцов социологического конструктивизма Г. Блумера²². По Блумеру,

¹⁹ Более подробно см. *Каныгин Г.В.* Контекстно-ориентированный анализ качественных данных. С. 336–365.

²⁰ Там же.

²¹ См. например, *Glaser B.* Conceptualization: On theory and theorizing using grounded theory // *International Journal of Qualitative Methods*. 2002. №. 1 (2).

²² *Blumer H.* *Symbolic Interactionism: Perspective and Method*. Berkeley, Los Angeles, London: University of California Press, 1969.

значение (*meaning*) человеческих суждений возникает в процессе межличностного общения, т. е. является результатом коллективных усилий. Процесс переформулирования свидетельств информанта в аналитических кодах является частным случаем совместных интеллектуальных усилий, приводящих к коллективному знанию.

В традиции качественного исследования, основанного на компьютеризированном анализе нечисловой информации, такой более широкий взгляд на концептуализацию обычно остается за рамками исследовательского внимания. Основной акцент делается на том, в какой степени программные инструменты качественной стратегии способны усовершенствовать традиционную задачу «конспектирования» эмпирического материала, возникшую в полевой работе социолога еще во времена «карандаша и бумаги».

Однако традиции концептуализации нечисловой информации, сложившиеся в социологии, не отменяют общенаучных подходов, развитых вне ее рамок. Более того, представляется, что оправданно попытаться связать качественную традицию и общенаучные методы. В связи с формальным аппаратом АКД, т. е. средствами кодирования в «качественных» пакетах, в данной фазе исследования нас в первую очередь интересуют два развернутых сравнения. Первое представляет собой сопоставление этого аппарата с современными информационными технологиями и их средствами концептуализации, которые мы понимаем как инструментальные механизмы языков программирования высокого уровня (наследование, инкапсуляция, видимость и др.). Второй аспект представляет собой соотнесение средств кодирования с традиционным для социологии аппаратом математических методов (факторным анализом, шкалированием, типологизацией и т. п.).

Зачем нужны эти сравнения? Во-первых, для обоснования предложенных контекстно-ориентированных моделей как инструмента концептуализации не через по-разному интерпретируемые приложения, а путем демонстрации сходства его структурных принципов с современными информационными подходами.

Во-вторых, в результате сравнений удастся показать, каким образом общетеоретические (читай — метафорические) конструктивистские положения социальной методологии могут быть конструктивно выражены с помощью аппарата современных информационных методов.

В-третьих, удастся предложить решение важной проблемы, сдерживающей развитие современных методов управления знаниями. Эти методы, в частности, в их онтологическом виде, имеют сложный синтаксис,

что тормозит их практическое применение в задачах, решение которых требует информации, поставляемой неподготовленным пользователем. В то же время КО АКД, продолжая традиции АКД, оперирует по сути дескриптивной информацией, которая, тем не менее, может быть структурирована на основе современных онтологических принципов.

В-четвертых, будучи включенным в процесс концептуализации, «качественный» исследователь воссоздает аналитически, скорее, тему, общую для него и информанта, чем текст последнего. Тот факт, что эта тема выражена двояко в виде текста и результатов кодирования, не должен восприниматься как «естественно существующий». Если вслед за конструктивистами мы воспринимаем социальный мир как результат взаимодействия между людьми, то должны стремиться к разработке научных средств, способных удовлетворить запросы социальных акторов по созданию социального знания. Знание, возникающее и функционирующее в качественном социологическом исследовании, является лишь одним из частных случаев такого знания. Однако формальные средства его организации представляются поучительными в более широком научном контексте, так как реализуют общую установку на интуитивную понятность процедур создания и оперирования таким знанием.

Методологические особенности контекстно-ориентированного АКД

Для исследований в области методологии социологического исследования характерна дискуссия о соотношении количественных и качественных методов в социологии²³. Аналитическое сравнение традиционного и контекстно-ориентированного АКД дает возможность предложить свой взгляд на возможности конструктивного согласования двух стратегий социологического исследования.

Это сравнение начнем с ответа на вопрос: в какой мере контекстно-ориентированные модели кодирования соотносятся с конструктивной традицией качественного социологического исследования, воплощаемой инструментальными средствами АКД?

Нечисловая природа кодирования в анализе качественных данных.

В традиционном АКД элементарной аналитической единицей служит код. Код по своей исходной природе, возникшей в ходе полевой

²³ См. например, *Толстова Ю.Н., Масленников Е.В.* Качественная и количественная стратегии. Эмпирическое исследование в широком смысле // Социологические исследования. 2000. № 10. С. 101–108.

работы социолога, имеющего дело с размытостью обыденных суждений информанта, не наделен никакой метрической определенностью (измеримыми свойствами). Более того, код не обладает никакими операциональными характеристиками (алгоритмическими правилами, общепринятыми соглашениями и т. п.). Назначение кода состоит в назывании (поименовании) чего-то несформированного, что в АКД, тем не менее, имеет вид так называемых качественных данных. Для того чтобы подчеркнуть конструктивное противопоставление качественным данным, код можно представлять себе как понятие, которое не имеет операциональных свойств.

Такое конструктивное представление становится понимаемым в рамках системы программирования, на которой пишется тот или иной пакет АКД. В программистском смысле код — это один из способов определения вперед (*forward declaration*). Аналитик с помощью кода определяет что-то неясное на момент его создания, но затем, используя уже введенный знак, доопределяет его с помощью связей с другими такими же знаками или какими-то структурами, считающимися известными (например, фрагментами нечисловых данных, поступающих от информанта). Выражаясь языком программирования, код как переменная представляет собой указатель, который не имеет определенного значения и может указывать на любой объект, воспроизводимый в программном виде. Программист может также сказать, что код является аналогом прототипа процедуры, у которой отсутствует реализующая ее программа (тело).

Конечно, исходное предназначение кода в процессе его воплощения в составе компьютерных программ во многих случаях было расширено путем ассоциирования с кодом различных количественных свойств, выражающих собой позитивистские предпочтения разработчиков программ анализа качественных данных. Например, в *MAXQDA* предлагается аппарат оцифровки кодов, превращающий их в переменные²⁴. Таким образом, код в составе отдельного пакета может быть связан с рейтингом, весом или другой количественной мерой. Однако такое преобразование представления о коде не умаляет основополагающего методологического факта — кодирование является инструментом, который в отличие от аппарата переменных используется в тех

²⁴ См., например, определение переменных в пакете *MAXQDA*: MAXQDA. Webtutorial [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.maxqda.com/max10/index-inhalt.html>. Дата обращения: 01.08.2013.

исследовательских случаях, когда количественные меры еще не применимы, а непротиворечивое обозначение исследуемых явлений уже необходимо.

Аналогом классического кода в контекстно-ориентированном АКД служит термин «простейшая аналитическая единица», которая предназначена для того, чтобы исследователь имел возможность создавать непротиворечивые конструкции без использования метрических или других операциональных свойств. В условиях отсутствия «количественных описаний» главным научным ресурсом исследователя оказывается аппарат поименования, включающий в себя механизмы связывания отдельных поименований между собой.

Кодирование как «качественный аналог» признакового пространства. АКД в целом и инструменты кодирования в частности являются общепризнанными представлениями качественного исследования. В этом аспекте они могут быть сопоставлены с так называемым признаковым пространством, на котором основано социологическое исследование, развивающееся на количественных или позитивистских принципах²⁵.

Так, открытые коды, возникающие в ходе так называемого первичного кодирования, играют роль неметрических координат, которые определяют «признаковое пространство», не имеющее измеримых осей. Другие виды кодов, используемые в качественном исследовании, являющиеся вторичными по своей природе (аналитические, категории и т. п.), играют роль «зависимых переменных», которые должны быть сведены к открытым кодам. Такое сведение может трактоваться как «измерение» вторичных кодов. Способы такого сведения задаются архитектурой каждого конкретного пакета АКД.

К сожалению, у открытых кодов, воспринимаемых как «качественные координаты», отсутствует одна важная особенность, которая характеризует даже не «признаковое пространство», а его научного предшественника — систему координат. Для того чтобы представление о системе координат обрело свой научный смысл, координаты в этой системе должны обладать свойством линейной независимости, которое гарантирует, что любой объект, описываемый с помощью этой системы, может быть рассмотрен (операционально управляем) независимо по каждой из координат отдельно.

²⁵ Barton A.H. The Concept of Property Space // The Language of Social Research. A Reader in the Methodology of Social Research. N.Y.: Free Press of Glencoe, 1962. P. XIII, 40–53.

Конечно, социолог-качественник может не принимать во внимание это неотъемлемое свойство представления о системе координат, особенно если учесть, что и его коллега-позитивист не замечает указанного принципиального различия между физическим пространством и его социологическим омонимом, сопровождаемым эпитетом «признаковое». Такого сорта упущение легко объяснимо, если попытаться ответить на вопрос: каким образом идея декартовой системы координат может быть воспроизведена с помощью текста? Иными словами, с помощью кодов и неструктурированного информационного потока, которые используются в качестве базовых инструментальных средств качественного исследования.

На первый взгляд, невозможно реабилитировать научный статус качественного исследования путем воспроизведения в его инструментальных средствах идеи декомпозиции изучаемого объекта, выраженной в декартовом подходе с помощью представления о координатах. Однако можно вспомнить, что современная компьютерная программа представляет собой набор текстовых блоков, которые с точностью до непринципиальных уточнений могут развиваться разными аналитиками (программистами) независимо друг от друга. Единый выполняемый модуль, т. е. общая картина «изучаемого объекта», генерируется из отдельных блоков с помощью специальной программы, называемой компилятором. Тем самым правила компиляции играют роль отношения линейной независимости, которые обеспечивают возможность соединения координат в единое представление об объекте, помещенном в пространство.

Это наблюдение позволяет надеяться, что, если нам удастся предложить правила компиляции текстовых меток, известных в АКД как коды, то мы можем рассчитывать на развитие методов кодирования на общенаучных принципах, которые недооцениваются в позитивистских концептуальных схемах. Конечно, такие правила не могут быть «подсмотрены» в социальной реальности. Но ничто не мешает сконструировать подобные правила, приняв за образец современные общенаучные методы. В качестве таковых оправданно принять языки программирования высокого уровня, которые включают в себя механизмы наследования, инкапсуляции, видимости и др. В случае успеха мы можем рассчитывать на развитие инструментальных средств социологического исследования на конструктивистских принципах, так как сами правила компиляции представляют собой соглашение, используемое в совместной работе.

Теперь я попытаюсь ответить на второй вопрос: почему контекстно-ориентированные модели расширяют структурный аппарат АКД?

Развитие структурных возможностей инструментального аппарата.

Контекстно-ориентированные модели и алгоритмы предоставляют аналитику структурные методы, которые, оперируя концептами без операциональных свойств, служат аналогами техник современного объектно-ориентированного программирования (ООП)²⁶. Предложенный подход позволяет исследователю, который использует только поименования (номинативные метки), устанавливать между ними отношения контекстной зависимости (инкапсуляции), создавать иерархии контекстов (видимость), ставить множество пояснений термина в одном контексте в зависимость от его разъяснения в другом (наследование структуры разъяснений) и т. п.

В числе новых возможностей структурирования, воспроизводящих методы ООП, следует упомянуть компиляцию общей концептуальной картины из множества отдельных структурных единиц. Результатом компиляции является терминологический граф, который объединяет в себе множество разрозненных контекстно-фиксированных разъяснений²⁷. Так же как алгоритмы компиляции в ООП собирают единый исполняемый файл из разрозненных блоков текста программы, контекстно-ориентированные процедуры объединяют в одну структуру фрагменты свидетельств информантов и собственные комментарии аналитика. Компиляция является практически работающим критерием связности отдельных программных блоков, составленных по правилам соответствующего формального языка программирования. Согласно аналогии с программированием можно сказать, что генерация терминологического графа является методом контроля отдельных концептуальных действий аналитика путем связывания между собой их результатов (КФР) на основе «компилирующих соглашений».

«Начинка», или «семантика» этих соглашений, в принципе, может меняться в зависимости от предметной области, в которой проводится контекстно-ориентированная концептуализация. Однако чтобы осознать неочевидность необходимости таких изменений, обратим более пристальное внимание на то, что можно назвать структурой формального

²⁶ Object-oriented programming // Wikipedia, the free encyclopedia [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://en.wikipedia.org/wiki/Object-oriented_programming. Дата обращения: 01.08.2013.

²⁷ Каныгин Г.В. Контекстно-ориентированный анализ качественных данных. С. 364.

метода, применяемого в социологии. Для примера, который не уменьшает общности наших рассуждений, будем иметь в виду факторный анализ. Эта процедура имеет две принципиально важные компоненты. Наиболее отчетливой из них является составляющая, выраженная алгоритмами, которые позволяют по определенным правилам оперировать значениями первичных переменных и получать новые значения, выражающие собой агрегирующие переменные или факторы.

Однако эта алгоритмическая компонента осмысленна только в том случае, если «объект исследования» помещен в координатное пространство. Это координатное представление является не менее важной составляющей собственно формального метода, чем его алгоритмическая часть. И, как показывает практика применения формальных (математических) методов в социологии, координатное представление не зависит от предметной области применения метода. Ту же особенность демонстрируют компьютерные методы, нашедшие широкое применение в гуманитарных проектах, — аппарат компиляции не зависит от предметной области, в которой применяется язык программирования.

«Стандарт качественных данных». Важно, что «компилирующие соглашения» являются независимыми от базовых контекстно-ориентированных моделей (термина и контекстно-фиксированного разъяснения). Предложенным моделям могут быть сопоставлены различные наборы правил, которые регулируют отношения между терминами, собираемыми в тезаурус. Набор правил, предложенный в наших предыдущих публикациях²⁸ в иллюстративных целях, может быть расширен в дальнейшем с учетом особенностей прикладного применения разработанных методов.

Однако уже на этой стадии развития контекстно-ориентированных методов можно утверждать, что независимость базовых моделей (термина и контекстно-фиксированного разъяснения) от используемых правил компиляции позволяет рассматривать эти модели как перспективный инструмент унификации представления о качественных данных. Такой стандарт данных мог бы быть применен не только в целях консолидации программного обеспечения качественного исследования, но и в задачах сбора данных, получаемых в таком виде непосредственно от информантов. Эта роль стандарта представляется оправданной не только в ходе качественных исследований, но и в задачах социальной

²⁸ *Каныгин Г.В.* Данные в социологическом исследовании // Социологический журнал. 2004. № 3/4. С. 27–46; *Каныгин Г.В.* Проблемы анализа качественных данных // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2007. № 1 (31). С. 118–128.

коммуникации, в которых каждый гражданин мог бы оказаться надежным поставщиком социальной информации.

Доступность для академического применения. Отличительной чертой контекстно-ориентированных методов, построенных на принципах ООП, служит доступность методов для социального исследователя, который не является специалистом в области высоких технологий. В настоящее время методы ООП могут быть использованы разработчиками программ, но являются недоступными для конечных потребителей информационного обеспечения качественного исследования.

Как свидетельствует практика развития информационных технологий, инструменты современного программирования являются не только средствами воспроизведения любого наблюдаемого явления, но и интеллектуальной средой, с помощью которой многочисленные работники умственного труда могут консолидировать свои разрозненные интеллектуальные усилия. Благодаря этим консолидирующим особенностям ООП позволяет достичь впечатляющих результатов, одним из которых может служить современное информационное общество. Представляется важным воспроизвести этот опыт интеллектуальной консолидации применительно к качественным исследованиям, одной из важных функций которых является согласование разрозненных качественных методологий²⁹ в виде конструктивных исследовательских методов.

Что такое «качественная теория»? Предложенные контекстно-ориентированные методы концептуализации могут рассматриваться в качестве возможного ответа на заданный К. Мак-Миллан и С. Мак-Лакхлан вопрос «Что такое теория?» применительно к качественному исследованию?³⁰ Этот ответ строится с учетом двух привлекательных инструментальных особенностей обсуждаемых методов. Во-первых, если код может быть уподоблен исследовательскому термину, то код не должен иметь операциональных свойств. Код представляет собой элементарную метку, которая в прикладном исследовании обретает свое научное предназначение за счет связывания с другими «объектами» исследования — иными метками, свидетельствами информанта, комментариями, рисунками и т. д. Такое связывание обычно трактуется как разъяснение или обоснование кода и не обусловлено заимствованием

²⁹ Online QDA. Methodologies [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://onlineqda.hud.ac.uk/methodologies.php>. Дата обращения: 01.08.2013.

³⁰ MacMillan K., McLachlan S. Theory-Building with Nud*1st: Using Computer Assisted Qualitative Analysis in a Media Case Study.

числовых, рейтинговых, пространственных или иных операциональных свойств, которые формируются вне предметной области, в которой проводится качественное исследование.

Во-вторых, оперируя с кодами, человек строит свои действия на интуитивной основе. Ни от информанта, ни от аналитика не требуется знание законов природы, арифметических операций, бухгалтерских правил, положений законодательства и т. д. Оба выражают свой феноменологический опыт, который представляет собой «предмет», скорее, для сопереживания, чем для рационального разъяснения.

Вероятно, неоперациональность и интуитивность методов АКД мешают воспринимать эти методы как полноценный теоретический аппарат. Действительно, трудно себе представить, чтобы «истинная» теория вместо того, чтобы предписывать своему адепту, как действовать, сама спрашивала у него, что делать? Наше картезианское образование отказывается признавать «теорию без предмета» и подсказывает, что мы должны считать теорией только то, что представляет собой «собрание принципов, применяемых для объяснения какого-либо феномена»³¹.

В этой дефиниции ключевым представляется слово «феномен». Отталкиваясь от него, следует поставить вопрос: какого сорта теорию мы должны себе представить, если еще не существует самого феномена? Нетрудно себе вообразить огромное множество ситуаций, в которых люди еще только планируют свои совместные поступки, имея в виду уточнить эти планы в будущем. В этих случаях их участники вынуждены координировать свои предварительные вынужденно неполные намерения, конструируя их в процессе согласования. Этот процесс имеет две ясные особенности. Подобных ситуаций и людей, в них участвующих, огромное множество. Таким образом, с «теоретической» точки зрения, для социального сообщества всегда актуальна задача поддержания тождественности каждого из огромного числа суждений, которые уже высказаны, но еще не операционализованы.

Эти специфические ситуации, постоянно возникающие в процессе конструирования «новых номинативных терминологий» представляют собой еще одну причину различения объективистских и конструктивистских исследовательских методов, которое находится в центре внимания теоретиков, работающих в традиции качественного исследования³².

³¹ Ibid., 5.2.

³² Charmaz K. Grounded Theory: Objectivist and Constructive Methods // Norman K. Denzin & Yvonna S. Lincoln (Eds.). Handbook of Qualitative Research. 2nd edition. Thousand Oaks, Ca.: Sage, 2000. P. 509–535.

Таким образом, «качественная теория» представляется разновидностью аналитических рассуждений, аппарат которых не может использовать операциональные свойства понятий и предназначен для ассистирования теоретику в поддержании тождественности меток (неоперационализованных понятий), имеющих только номинативные и структурные свойства. В традиционном АКД такие метки известны как коды. В контекстно-ориентированном АКД неоперационализованные метки снабжены дополнительными структурными методами, которые, в частности, позволяют аналитику контролировать связность создаваемого им «тела теории».

Заключение

В литературе по исследовательским методам в социологии можно выделить две трактовки термина «метод». Во-первых, это — «количественные методы», т. е. аналитические процедуры, которые выполняют формальные операции агрегирования, упорядочивания, типологизации и др. над объектами в признаковом пространстве («выборкой»). Примерами таких процедур являются факторный, регрессионный, кластерный и др. виды анализа данных.

Во-вторых, «качественные методы», т. е. вербальные процедуры, регламентированные в определенных отношениях, но не предполагающие формальных операций над «выборкой». Предписываемые процедурой операции осуществляются в виде естественно-языковых разъяснений. К их числу можно отнести метод неоконченных предложений, осевое кодирование, конверсационный анализ, критерии качественного исследования и др.

Развивая традиции анализа качественных данных как конструктивного аппарата качественного исследования, противопоставляемого количественным методам, контекстно-ориентированный АКД предназначен не для расширения их инструментального аппарата, а для снятия ограничений в исходном представлении о признаковом пространстве, на котором строится любой формальный метод, принятый в социологии.

Инструментальное усовершенствование, воплощенное в структурном аппарате контекстно-ориентированного АКД, находится в русле современных тенденций развития высоких технологий.