

*Г.В. Каньгин,  
genaka@inbox.ru*

## **АНАЛИЗ КАЧЕСТВЕННЫХ ДАННЫХ И ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕХОДА К ОПЕРИРОВАНИЮ ПОНЯТИЯМИ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ**

*Аннотация:* Проанализированы трудности методологии социологического исследования, развиваемой с помощью естественного языка. Предложен синтез процедур анализа качественных данных и онтологических методов управления знаниями в качестве конструктивной основы инструментария социолога, построенного на оперировании исследовательскими понятиями.

*Ключевые слова:* Анализ качественных данных, онтологические методы, литературная теория, оперирование понятиями в социологическом исследовании

Никто не должен бояться,  
что наблюдение над знаками уведет нас от вещей:  
напротив, оно приводит нас к сущности вещей.

*Г. Лейбниц*

### **Введение**

Анализ качественных данных (АКД) — это конструктивная методология социологического исследования, в основе которой лежит кодирование нечисловой информации. С кодированием связана одна из главных методологических особенностей АКД — замена текстовых свидетельств информанта на систему кодов, иначе говоря, аналогов научных понятий.

Генезис этой замены кроется в тезисе: наука — это система взглядов, выраженная в понятиях. Этот тезис сжимает до одного высказывания результаты огромной интеллектуальной работы, выполненной

классиками, исследовавшими проблемы развития научного знания в его разнообразных социальных контекстах — коммуникационном, управленческом, воспроизводственном и др. Появлению современных компьютерных методов анализа нечисловой информации способствовали идеи и концепции Л. Витгенштейна, А. Гидденса, Ж. Дерриды, Р. Карнапа, М. Полани, К. Поппера, Ю. Хабермаса, М. Фуко и других ученых, разработавших свои системы философских представлений о языке науки, проверяемости научных выводов, конструктивности социальных теорий и пр. Один из современных исследователей, внесший значительный вклад в осмысление конструктивной методологии социального исследования, — У. Келле в числе эпистемологических основ АКД выделяет такие мировоззренческие системы как феноменологию, оксфордскую школу философии языка и герменевтическую философию<sup>1</sup>.

Сегодняшний анализ нечисловой информации базируется на множестве компьютерных программ. В их число входят: AnSWR, AQUAD, Atlas.ti, Decision Explorer, Ethnograph, HyperResearch, Kwalitan, MAXqda, NVivo, QDA Miner, Qualrus, TextQuest, XSight, и др. Различные проблемы развития компьютерных методов качественного исследования рассматриваются в работах многих западных авторов, среди них П. Аткинсон, Х. Беккер, Е. Брент, Е. Вейцман, Г. Гиббс, Е. Герсон, К. Драсс, Дж. Зайдель, А. Коффи, Р. Ли, М. Лонкила, А. Льюинс, М. Майлс, Т. Мур, Б. Пфaffenбергер, С. Рагин, Л. Ричардс, Т. Ричардс, С. Сил, Р. Теш, Н. Филдинг, М. Фишер, Б. Холбрук, А. Хьюберман и др.

В работах отечественных авторов проблематика АКД как конструктивной методологии социологического исследования еще не нашла должного отражения. Показательно, что в пионерных российских монографиях по методологии качественного исследования В. Семенов и А. Готлиб<sup>2</sup> не используется даже сам термин «качественные данные», выступающие в качестве конструктивной основы последующего анализа информации.

Исследования в области АКД во многом обусловлены существующей «познавательной ситуацией» в области социальной методологии, о которой еще сорок лет тому назад Я. Щепаньский писал: «язык социо-

---

<sup>1</sup> Kelle, U. Theory Building in Qualitative Research and Computer Programs for the Management of Textual Data // Sociological Research Online. 1997. Vol. 2. № 2. <http://www.socresonline.org.uk/2/2/1.html> (дата считывания 05.04.2008).

<sup>2</sup> Семенова В. Качественные методы: введение в гуманистическую социологию. М.: Добросвет, 1998; Готлиб А. Качественное социологическое исследование. Познавательные и экзистенциальные горизонты. Самара: Универс-групп, 2004.

логии еще очень далек от окончательной стабилизации»<sup>3</sup>. Так же, как сорок лет назад современная социология вряд ли отвечает требованию научности, т. к. не имеет собственного инструментария, позволяющего аналитику в ходе социологического исследования вводить научные понятия и полноценно развивать теоретические взгляды на их основе с помощью веками отработанных принципов (тождественности, непротиворечивости, явного указания гипотез и т. д.). Основной методологический инструмент для социологии — текст и стоящий за ним естественный язык.

Широко известна критика естественно языковых построений, используемых для целей создания социальной теории. Из числа недавних публикаций на русском языке напомним монографию А. Давыдова<sup>4</sup>. Вдобавок к содержащимся в ней характеристикам словесных аналитических выкладок обратим внимание на выражение В. Радаева «ковыряние палкой в тумане»<sup>5</sup>. К этому же ряду подходит лазарсфельдовское словечко *imagegu*, которому трудно подобрать аналог в русском языке. В этом контексте термин М. Алле «литературная теория»<sup>6</sup> радуется своей академической толерантностью.

Обратим внимание еще на два аспекта литературной теории в социологии. Во-первых, используя естественный язык в качестве инструмента теоретизирования, социологи дают весомый повод заподозрить себя в непрофессионализме. Профессионалы языка — лингвисты — для создания своих теорий о языке стремятся уйти от обращения к этому обыденному медийному ресурсу. Взамен предлагаются такие средства, как: словари, тезаурусы, онтологии, концептуальное моделирование, теории метафоры и прочие средства, призванные устранить принципиальные недостатки естественного языка в качестве научного инструмента — метафоричность, неконтролируемую контекстную обусловленность и т. п. К сожалению, социальные теоретики игнорируют этот вызов, наблюдаемый в смежной предметной области. Это пренебрежение вполне рефлексивируется лингвистами.

<sup>3</sup> *Щепаньский Я.* Элементарные понятия социологии. Новосибирск, 1967. С. 21.

<sup>4</sup> *Давыдов А.* Конкурентные преимущества системной социологии. М., 2008. Гл. 1 (электронная версия по адресу: <http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/324618.html>, считано 03.12.2008).

<sup>5</sup> *Радаев В.* Возможна ли позитивная программа для российской социологии // Социологические исследования. 2008. № 7 (291). С. 26.

<sup>6</sup> *Алле М.* Современная экономическая наука и факты // THESIS. 1994. Т. 2. Вып. 4. С. 12.

Например, Р. Фрумкина, резюмируя разнообразные конкретные наблюдения из областей лингвистики и психологии, ставит под сомнение возможность опытного обоснования социологических утверждений, безотчетно формулируемых на естественном языке<sup>7</sup>.

Во-вторых, вдуваемся в следующее утверждение И. Азаровой и ее коллег: «Для слов любой части речи можно подобрать такой контекст, в котором будут взаимозаменяемы слова, семантически не связанные друг с другом»<sup>8</sup>. Это еще не приговор всей литературной традиции в социологии, но весомый повод усомниться в состоятельности намерений социальных теоретиков, игнорирующих веками наработанный аппарат науки в виде аксиоматики, правил вывода, явно сформулированных гипотез и пр. в пользу «разъяснения» одних слов естественного языка через другие<sup>9</sup>.

Завершая наш краткий экскурс в проблематику АКД, выскажем мнение, что ее научный смысл лежит в поисках конструктивного ответа на фундаментальные вызовы социальной методологии. Вспомним А. Шюца: «действительно, самый серьезный вопрос, на который методология общественных наук должна дать ответ, состоит в следующем: как возможно сформировать объективные понятия и объективно верифицируемую теорию субъективно значащих структур?»<sup>10</sup>

### **Что такое «переход на оперирование с понятиями»?**

Ответ на поставленный вопрос может быть весьма кратким: это замена вербального изложения, проще говоря, текста, на структурные отношения между терминами. Рассмотрим, как этот переход осуществляется в практике социологического исследования.

---

<sup>7</sup> Фрумкина Р. Психология и лингвистика как контексты социального познания // Пути России: Проблемы социального познания / Под общ. ред. Д.М. Рогозина. М.: МВШСЭН, 2006. С. 144.

<sup>8</sup> Азарова И., Митрофанова О., Синопальникова А. Компьютерный тезаурус русского языка типа WordNet. 2003 // [http://project.phil.pu.ru/RussNet/papers/RussNet\\_dialog2003.pdf](http://project.phil.pu.ru/RussNet/papers/RussNet_dialog2003.pdf) (считано 27.02.2009).

<sup>9</sup> Каныгин, Г. Контекстно-ориентированный подход к построению теорий. СПб.: Норма, 2006.; Каныгин, Г. Текст как инструмент социального теоретизирования // Пути России: Проблемы социального познания / Под общ. ред. Д.М. Рогозина. М.: МВШСЭН, 2006. С. 144–160.

<sup>10</sup> Шюц А. Формирование понятия и теории в общественных науках // Американская социологическая мысль: Тексты / Под ред. В.И. Добренькова. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 372 (электронная версия по адресу: <http://www.rshu.ru/article.html?id=2713>, считано 10.10.2008).

Традиционным и на сегодняшний день наиболее распространенным способом введения аппарата научных понятий в канву социологического исследования является позитивистская методология. В этом случае естественноречевые суждения, полученные как непосредственно от информанта, так и предложенные аналитиком, сводятся к различного рода вполне научным представлениям, которые получили общее название количественных. Среди подобных представлений — координатное пространство, которое именуется признаковым; выборка; данные; статистические методы; шкалирование; отношение порядка и т. п. В чем особенность такого способа введения научных терминов в «тело» социальной теории? В общей форме — это сведение мнений о социальном сюжете, выраженных на естественном языке, к конструктивным терминам, развитым в предметных областях, возникших и развившихся вне проблематики социальных наук. Типичным приемом служит сведение полноценных социологических понятий *пол, возраст, социальное положение* и т. п. к виду переменных или данных, т. е. аналитическим инструментам, развитым для решения отнюдь не социальных проблем. Такое сведение называется операционализацией социологического понятия. Скажем, исследовательский термин *доход* переводится в формат переменной, принимающей целочисленные значения. Аналогично поступают с другими терминами — *возраст, трудовой стаж, любимый актер* и т. п.

## Операционализация

При сведении понятия к операциональному виду «обрубаются» все структурные отношения термина, которые характеризуют его именно как предметное социологическое понятие. Скажем, понятие *доход* всегда предполагает наполняющие его смыслом связи — за какой период, чей, какие источники учтены и т. п. Эти структурные отношения во многих своих проявлениях могут оставаться в скрытом виде в голове исследователя и других акторов позитивистского исследования, частично их можно разыскать в тексте анкеты или другого документа, регламентирующего операционализацию.

Так как связи терминов остаются в голове социолога, то по мере выполнения научных проектов он набирается опыта и становится авторитетным специалистом в своей предметной области. К сожалению, такой позитивистский способ накопления информации не решает, по крайней мере, двух проблем. Во-первых, при накоплении концептуальной

информации в своей голове аналитику объективно становится все более трудно оперировать ею ответственно, иначе говоря, сохранять тождество терминов в многообразных контекстах их использования. Во-вторых, неявный вид знаний, получаемых социологическим гуру, принципиально затрудняет их использование другими акторами.

Позитивистский способ введения понятий на проверку приводит к невосполнимой потере информации. Неудивительно, что такие информационные утраты, возникающие уже на исходной стадии исследования, делают его дальнейший ход крайне конвенциональным. Не имея возможности проследить коннотации понятий, респонденты не просто не понимают, что от них хотят аналитики. Опрашиваемые лишены самой возможности понять. В таких условиях вряд ли стоит ожидать получения сколько-нибудь релевантной информации, даже если она облачена в форму данных. А вопрос о том, нужны ли в социологии математические методы, оказывается более чем риторическим.

Для операционализированных терминов, т. е. переменных, позитивистская методология предлагает развитый понятийный аппарат: деловая графика, статистика, математические методы и другие приемы. В то же время на собственно социологической стадии разработки понятийного аппарата позитивистская традиция оставляет социальному аналитику весьма традиционные общенаучные возможности, главной из которых, видимо, остаются текстовые формулировки.

### **Современные тенденции: онтологии предметной области**

Наряду с анализом качественных данных одной из современных тенденций развития аналитического аппарата, приложимого в различных предметных областях, является построение онтологий<sup>11</sup>, т. е. формальное явное описание терминов предметной области и отношений

---

<sup>11</sup> В этой статье мы основываемся на изложении проблематики онтологий, выполненном Натальей Ф. Ной (Natalya F. Noy) и Дэборой Л. МакГиннесс (Deborah L. McGuinness), которое можно найти по адресу [http://protege.stanford.edu/publications/ontology\\_development/ontology101.html](http://protege.stanford.edu/publications/ontology_development/ontology101.html), а также в работе: Рубашкин В., Лахути Д. Онтология: от натурфилософии к научному мировоззрению и инженерии знаний // Вопросы философии. 2005. № 1. С. 64–81. Внимание автора на проблематику онтологий обратил В.Ш. Рубашкин на семинаре по корпусной лингвистике, состоявшемся 03.03.2008 в Институте лингвистических исследований РАН.

между ними. Онтология — это единая система понятий, практикуемых акторами, которым нужно совместно использовать информацию в определенной предметной области. Онтология строится на машинно-интерпретируемых формулировках основных понятий предметной области и отношений между ними. Онтологический инструментарий существует в виде компьютерных программ. Ведущими программными продуктами этого класса, называемыми онторедакторами, являются: Proteger-2000<sup>12</sup>, Ontolingua-1997<sup>13</sup>, Chimaera-2000 и др.

Проблемная ориентация онтологий позволяет увидеть два направления развития, которые являются чрезвычайно важными и для социальной методологии: во-первых, отстранение от естественного языка в качестве средства «научного» описания социальных явлений; во-вторых, указание путей решения проблем оперирования огромной массой концептуальной информации, неизбежно возникающей при анализе социальных систем (например, городского населения, социальной структуры, социально-культурных различий и т. д.).

Рассмотрим, в чем состоят цели развития онтологических методов, а также то, каким образом ожидаемые результаты могут быть использованы для развития социальной методологии, в частности, качественного исследования.

## **Онтология: унификация представлений**

Геометрия Эвклида строится на первопонятиях, аксиомах и правилах вывода, одинаковых для всех своих адептов. Также и сторонник онтологического подхода стремится реализовать идею одинаковости представлений, описывающих предметную область.

Онтология выражает собой совместное понимание структуры информации, воспроизводимое как людьми, так и компьютерными программами, и относится к определенной предметной области. Тем самым построение онтологии решает ключевую для любой предметной области проблему конструктивности: каким образом представить предметные знания таким образом, чтобы их «понятность» для компьютера гарантировала их осмысленность и для человека.

Применительно к социологии речь может идти о структурировании социологического знания, переходе от вербальных построений к

---

<sup>12</sup> <http://protege.stanford.edu>

<sup>13</sup> <http://www.ksl.stanford.edu/software/ontolingua>

оперированию понятиями, воспроизводящих отношения определенной социальной дисциплины. В этом случае оказывается, что изучаемый феномен моделируется не по позитивистским образцам в виде данных, функционалов качества или мер близостей, а в моделях, структура которых разработана применительно к конкретному сюжету исследования. Если, скажем, вводится представление о доходе, то явно прописываются связи этого термина с другими понятиями: за какой месяц, член семьи или респондент, источники дохода, какие поступления считать доходом и т. д. Обратим внимание, что эти разъяснения проводятся не в виде текста, а в виде совокупности понятий.

Другими словами, понятие рассматривается не как отдельная переменная, а как совокупность связей, которые отличают его от другого понятия.

### **Онтология: повторное использование концептуальных наработок**

Важнейшей целью создания онтологий служит организация повторного использования структурированных знаний, накопленных в предметной области.

Приведем типичные ситуации, связанные с накоплением и совместным использованием знаний, которые возникают в различных исследовательских проектах. Скажем, в академических исследованиях семейных проблем естественно ожидать детализированной разработки представления о семье. Не менее естественно стремиться применить это детализированное знание в других социальных исследованиях. На практике такого не происходит, причем причина не только в том, что автор «закрывает» свои наработки, а в практической неосуществимости самой идеи. Структуры, выявленные в ходе академического исследования, с их многочисленными связями, оказываются «замурованными в голове» исследователя и требуют для своего извлечения отдельной трудоемкой работы.

Еще один пример. Социологические анкеты неминуемо обращаются к общенаучным представлениям, скажем, времени (час, год, месяц), места в городской среде (район, квартал, место работы, учебы и т. д.), дохода (за какое время, из расчета на какого человека, из каких источников и т. д.). Эти представления в конкретных случаях имеют весьма разнообразные связи и свойства, которые существуют в определенных



контекстах. Скажем, если это район города, то, какова его транспортная доступность, как он представлен в существующих базах данных, какова цена жилья в этом районе, кто входит в состав администрации и многое-многое другое. Без учета своих контекстно-обусловленных связей, а они могут быть весьма многоплановыми, термин информационно обесценивается.

Переработка таких представлений для удовлетворения информационных потребностей каждого очередного исследования, во-первых, весьма трудоемка; во-вторых, во многом связана с многократным повторением уже сделанного; в-третьих, не просто чревата потерей каких-то связей и отношений, но всегда заведомо неполна.

Обратим внимание, что при обработке информации в терминах онтологий речь идет не о данных, в частности, социологических, а о знаниях, выраженных в виде предметных понятий. С точки зрения аппарата знаний, традиционные социологические данные — это специальная форма понятий, которые совершенно недостаточно структурируют отношения предметной области, для описания которой они используются. Поэтому автоматический перевод существующих массивов социологической информации в форму понятий просто невозможен, данные не сохраняют разнообразие отношений, существующих между понятиями.

Информацию, появляющуюся в социологическом исследовании, необходимо сразу накапливать в виде понятий, пока его акторы «находятся в теме».

### **Онтология: умолчания**

Всякое утверждение, встречающееся в социологическом исследовании, скажем, теоретическая гипотеза о величине выборки или свидетельствование информанта, строится на умолчаниях. Умолчания — это подразумеваемые принципы, факты, образцы для подражания и т. д., которые не находят выражения в самом утверждении.

В проблематике онтологий умолчания — это исходные положения (принципы, представления, соглашения и т. п.), которые приняты в определенной предметной области. Поскольку умолчания не находят явного выражения в составе терминов, то их очень трудно менять. При каждом изменении нужно быть готовым к «перелопачиванию» всего корпуса представлений.

Скажем, смена времени с зимнего на летнее и обратно вызывает известные трудности в работе транспорта, различного рода планировании и т. д. Вспомним широко разрекламированную проблему 2000-го года, относящуюся к работе компьютерных систем. Вообразим, что произошло бы при замене системы счисления с десятичной на какую-то другую. Если кто-то думает, что «какая-то другая» система обязательно хуже десятичной, то вспомним, что в сутках 24 часа, кроме того, сутки еще измеряются двумя половинами по 12 часов каждая. И что будет, если ввести «более привычное» десятичное исчисление времени?

Эта проблема остро стоит в собственно информационных технологиях: перестройка базовых идей языка программирования приводит к переписыванию компьютерных программ на новых принципах. Отсюда при развитии аппарата онтологий стремятся явно формулировать умолчания, принятые в предметной области, имея в виду облегчение неизбежного процесса изменений системы представлений.

Для социологии решение проблемы умолчаний не менее важно, т. к. любой информант или аналитик имеет собственные умолчания, которые весьма трудны для анализа. Иначе говоря, любое умолчание, характеризующее позицию одного социального актора, является потенциальной причиной конфликта с другим социальным актором.

### **Онтология: предметное и операциональное знание**

Существует еще одна важная практическая проблема научной методологии: как отделить представления, развитые в предметной области, от операционального знания? Рассмотрим пример. Прежде чем калькулировать доход по результатам опроса населения, социолог должен дать разъяснения того, что такое доход, скажем, на члена семьи или личный, за какой месяц или год и т. п. В таких разъяснениях аналитик использует как собственные термины, так и общепринятые представления. Цель подобных разъяснений — не выполнение актором каких-то определенных действий, скажем, вычисление дохода в виде арифметических операций, а однозначное описание ситуации. Именно в результате достижения этой цели становится возможным осуществление известных операциональных усилий. Важно, что подобные разъяснения имеют структурное выражение, но они не связаны с операциями, специфическими для данной предметной области. Например, при использо-

вании понятий в задачах изучения дохода семьи могут быть прописаны связи между терминами *семья*, *член семьи*, *месяц* и др. с тем, чтобы у участников опроса не возникало недоумений, как, собственно, считать *доход*. Калькуляция дохода не является специфической операцией, возникшей в связи с проблемами его изучения, в то время как состав и отношения между терминами таковыми являются. Однако считать *доход* все равно придется, поэтому наряду с предметными терминами аналитик вынужден применять уже готовые операциональные представления. Эти представления весьма разнообразны, и возникает проблема, как согласовать аппарат введения предметных понятий и оперирования ими с уже готовыми и многократно апробированными терминами.

В области методологии социологического исследования решение этой проблемы чрезвычайно важно при создании конструктивных исследовательских методик, которые сопрягают разъяснения конкретных ситуаций с контекстно обусловленными действиями акторов. Респондент знает, как считать, но он не всегда понимает, что считать.

В более узком контексте эта же проблема остро стоит перед разработчиками систем компьютерного интервьюирования. Дело в том, что они вынуждены моделировать представление о социологической анкете. А что такое анкета? Это инструментарий, который, по замыслу, должен поддерживать как концептуальные разработки социолога, так и заимствуемые им общеупотребительные термины. Другими словами, этот инструментарий должен описывать и структуры, стоящие за термином ДОХОД, и операции по его исчислению.

## **Онтология: эффективный анализ предметного знания**

Существование предметной области в виде структур терминов позволяет ее эффективно анализировать различными методами. В частности, отпадает проблема анализа текста как неструктурированного потока символов. Именно по этому пути — замены традиционного текста, принятого в научных публикациях в качестве инструмента коммуникации — идут современные Web-технологии. Html, xml и др. форматы «интернетовского текста» — это уже не текст в традиционном понимании, а структуры, созданные под те или иные требования информационного развития. В дальнейшем эти структуры приспособляются для решения задач, стоящих в отдельных предметных областях.

## **Чем полезны онтологические идеи для науки социологии**

Проблематика онтологий приведена в качестве примера подхода, который недвусмысленно ориентирован на создание средств оперирования понятиями. Онтологии вводят конструктивный аппарат, предназначенный для научной работы в весьма разнообразных предметных областях. Но проблема перехода на оперирование с понятиями — это проблема, которую решает каждая наука самостоятельно. Есть геометрия Эвклида, а есть механика Ньютона — это разные системы понятий. И в каждой науке возникает базовый вопрос, из каких соображений (принципов, допущений и т. п.) вводить отношения между понятиями? Этот вопрос оказывается ключевым как для онтологии, так и для социологии.

С моей точки зрения, если пытаться применить онтологические подходы к решению проблем оперирования научными терминами в рамках качественного исследования, особенно если его автор придерживается конструктивистских взглядов, то нужно учесть две особенности онтологических методов.

Во-первых, уже само название направления — «изучение бытия» — говорит о том, что возникающие концептуальные построения рассматриваются как выражение чего-то объективно существующего — «бытия», а не как инструмент его создания. В этой связи возникающий в области построения онтологий конструктивный научный аппарат вряд ли учитывает современные конструктивистские тенденции развития социальной методологии.

Во-вторых, несмотря на различие структурного аппарата онторедакторов, т. е. программных средств создания онтологий, и объектно-ориентированного программирования, первые все же во многом повторяют конкретные решения, развитые в области программирования. Например, аппарат связывания структурных и операциональных свойств исследовательских терминов.

## **Особенности качественного исследования и онтологии**

При обращении к онтологическим методам, действительно, удается предложить систему понятий и отношений между ними, которая заменяет собой текст в качестве традиционного средства коммуникации.

Но... все такие предложения строятся на использовании сложившейся предметной области. Другими словами, предметная область подсказывает отношения между понятиями, которые составляют своеобразие каждого из подходов при построении онтологий. На первый взгляд, кажется, что такая «подсказка» вполне естественна и не следует ее оспаривать. Но обратим внимание на типичные исследовательские задачи, решаемые с помощью методов анализа нечисловой информации, используемых в качественном исследовании.

Во-первых, у качественной социологии нет определенной предметной области. Для обоснования этого утверждения вспомним широкие применения методов анализа качественных данных в медицинских исследованиях<sup>14</sup>. В ходе таких исследований информант, он же зачастую пациент, страдающий психическими расстройствами, излагает свои переживания, предчувствия, надежды, воспоминания и т. п., предметная связь которых совершенно проблематична. Другим подтверждением этого служит практика качественного исследования, в котором информант рассказывает о совершенно произвольных сюжетах своей жизни, причем делает это на своем языке<sup>15</sup>.

Во-вторых, все большую силу в современной социологии набирают тенденции изучения не «объективных феноменов», а способов их конструирования социальными агентами или акторами<sup>16</sup>. Конструктивистские методы, по самому смыслу конструктивизма, могут быть применены как в исследовательских методиках различных аналитиков, так и в социальной практике реальных акторов (общественных организаций, политиков, органов социального управления и др.). Поэтому социальный методолог, разрабатывающий такие методы, берет на себя, хотя бы частично, функции, выполняемые в позитивистских методах природой. Т. е. он должен предоставить научный аппарат, способный выразить чрезвычайно разнообразные конкретные ситуации и побуждающий социальных акторов использовать его в своей практике. Поэтому при развитии конструктивистской методологии на первый план

---

<sup>14</sup> Charmaz K. Grounded Theory: Objectivist and Constructive Methods // Norman K. Denzin, Yvonna S. Lincoln (Eds.). Handbook of Qualitative Research. 2nd edition. Thousand Oaks, Ca.: Sage, 2000. P. 509–535.

<sup>15</sup> Готлиб А. Качественное социологическое исследование. Познавательные и экзистенциальные горизонты.

<sup>16</sup> Ясавеев И. Конструирование социальных проблем средствами массовой коммуникации. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2004; Гилинский Я. «...я начинал как чистый “уголовник”...» // Телескоп: наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев. 2005. № 2. С. 2–12.

выходит моделирование таких особенностей социального знания, как контекстная обусловленность, зависимость от актора и неизбежная противоречивость представлений, появляющихся в ходе конструирования социальной реальности различными социальными агентами.

В этих условиях кажется правдоподобным, что действия социальных акторов и объективные явления должны выражаться с помощью разных принципов и средств оперирования с понятиями. Не следует рассчитывать, что аппарат онтологий напрямую удовлетворит социального ученого, работающего в конструктивистской традиции. Приходится предлагать пути его конструктивного совершенствования и убеждать исследователей в практической необходимости «онтологического переуплощения» социальной методологии.

### **Тенденции развития онтологий социологического исследования**

Мне кажется, что направлением эффективного развития средств оперирования с научными понятиями в социологическом исследовании, служит синтез идей и методов построения онтологий и конструктивного аппарата анализа качественных данных.

В частности, функции кодирования, применяемые в АКД и реализованные в виде компьютерных пакетов<sup>17</sup>, построены без использования обращения к предметной области. А соответствующие компьютерные пакеты находят широкое применение в качественных исследованиях. Однако функции кодирования также не свободны от недостатков, в частности, они имеют явно менее развитый аппарат установления отношений между понятиями в сравнении с онтологическими решениями.

Для того чтобы усовершенствовать аппарат кодирования качественного исследования, нами предложен контекстно-ориентированный анализ качественных данных<sup>18</sup>. С одной стороны, он развивает идеи поименования в качестве адекватного инструмента фиксации и воспроизведения социальных явлений. С другой — дает в распоряжение аналитика оригинальный аппарат установления отношений между понятиями, способствуя решению центральной проблемы перехода на научные рельсы в области социальной методологии.

---

<sup>17</sup> Каныгин Г. Инструментальные средства и методологические принципы анализа качественных данных // Социология 4М. 2007. № 25. С. 77–98.

<sup>18</sup> Каныгин Г. Контекстно-ориентированный подход к построению теорий.