

*О. Б. БОЖКОВ, Т. З. ПРОТАСЕНКО*

## **О ПРОБЛЕМАХ ГОМОСЕКСУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Проблема гомосексуальных отношений, которой посвящена настоящая статья, отнюдь не проста для социологического анализа. Прежде всего, потому что в современном обществе (как в Западном, так и в Российском) подчас чрезмерно идеологизирована. В частности, об этом свидетельствует повышение активности разного рода националистических и «патриотических» образований, вплоть до убийства ЛГБТ-активистов.

Мы постарались акцентировать внимание именно на социологическом анализе этой проблемы. В этом плане она в большей мере связана демографией и демографической политикой, нежели с медициной или психологией. Поэтому особое внимание уделено именно вопросу усыновления/удочерения детей однополыми парами.

*Ключевые слова:* гомосексуальные отношения, ЛГБТ-сообщества, геи, демократия, демографическая политика государства, права человека, агрессия, влияние однополых родителей на состояние и развитие усыновленных ими детей.

*BOZHKOV OLEG B., PROTASENKO TATIANA Z.*

## **ON THE PROBLEMS OF HOMOSEXUAL RELATIONS: SOCIOLOGICAL ASPECT**

The article is devoted to the problem of homosexual relations. This problem isn't easy for sociological analysis because in modern Western and Russian society it has overly ideological character. Increased activity of various kinds of nationalist and "patriotic" formations, and also killing of LGBT activists evidence about this fact.

We tried to focus on the sociological analysis of this problem. The paper thereby is more associated with demography and demographic policy than with medicine or psychology. Special attention is paid to the issue of adoption of children by same-sex couples.

*Keywords:* homosexual relations, LGBT communities, gays, democracy, demographic policy of the state, human rights, aggression, adoption of children by LGBT.

## Введение

Как научная проблема — ЛГБТ-сообщества — в большей мере относится к компетенции медиков, психологов, демографов, антропологов. В сфере компетенции социологии и политологии эта тема, с нашей точки зрения, актуальна лишь в одном ракурсе, а именно, как этот феномен влияет на состояние общества.

Сразу заметим — влияет скорее негативно. Вокруг этой темы сломано немало копий между сторонниками и противниками однополых сексуальных отношений. Однако она упорно не сходит со страниц СМИ, по-прежнему в приоритете у различных сайтов и блогов, т. е. довольно агрессивно навязывается обществу. В результате определенная часть общества оказывается непримиримо «расколотой». Утешает лишь то, что и гомофилы, и гомофобы («расколотые» части общества) все-таки в сумме составляют абсолютное меньшинство. Подавляющее большинство населения, по крайней мере, в России вполне или индифферентны к этим сюжетам, или относятся к сексуальным отношениям негативно.

## О научной и публицистической полемике

Американский проповедник и политический деятель Патрик Бьюкенен, автор книги «Смерть Запада» (Бьюкенен 2003), усматривает в нынешней политической и, прежде всего, социально-культурной ситуации «подрывную» деятельность неомарксизма. Среди лидеров этого политического направления Бьюкенен выделяет Антонио Грамши и Дьердя Лукача, которые еще в 1940–1950-е гг. обосновывали «новую» политику в борьбе с капитализмом. Суть их позиции состояла в том, что время революций и вооруженной борьбы с капитализмом ушло безвозвратно, а раз это так, то необходимо перенести борьбу в мирное русло и, прежде всего, в сферу культуры. Иными словами, необходимо изнутри разрушать систему ценностей этого общества<sup>1</sup>. Распространение и пропаганда сексуальной свободы, в том числе активизация гей- и лесби-движения, по его мнению, эффективные шаги именно в этом направлении.

«Смерть Запада» Бьюкенен усматривает, прежде всего, в резком снижении рождаемости в западном мире, в частности, в Европе и США. Вардан Багдасарян опубликовал в своем блоге обстоятельную

---

<sup>1</sup> Конечно, можно отмахнуться от этой книги, посчитать ее еще одной «страшилкой» для интеллигентов, и тем не менее, стоит присмотреться более внимательно и к самой идее, и к тем фактам, которые автор приводит в книге.

статью «Россия в фокусе демографических войн нового типа: глобалистская повестка сокращения “лишних людей”»<sup>2</sup>. Уже в первых строках широкого обзора демографической политики обнаруживается сходство позиций двух авторов: «В 2015 г. мир отмечал семидесятилетний юбилей победы над фашизмом. Тогда семьдесят лет назад борьба велась в формате классической войны. Ее цель была очевидна и проста — физически повергнуть противника. С тех пор технологии межгосударственной борьбы существенно модифицировались. Разрабатываются и практически реализуются модели войн когнитивного типа. В фокусе их воздействия оказывается, прежде всего, сознание противника. То, что прежде достигалось через завоевание, сегодня может быть достигнуто путем распространения ложных ценностей. Целесообразно посмотреть с этой точки зрения на институт семьи. Семья — это первоэлемент социальной сборки. Соответственно, в целях уничтожения социума противник будет ставить задачу подрыва института семьи. Различались исторически лишь методы этого подрыва»<sup>3</sup>.

Приведем небольшой фрагмент этой статьи, касающийся непосредственно нашей темы: «С 1933 года начинается кампания по искоренению гомосексуализма. Основанием послужила докладная записка наркома внутренних дел Г. Г. Ягоды Сталину о создании гомосексуалистами через салоны антисоветской заговорщической сети. Идеологически гомосексуализм был осужден как проявление морального разложения буржуазии. Прошли чистки от гомосексуалистов государственного аппарата, особо масштабные из которых затронули Наркомат иностранных дел. Широко тиражировалась фраза Максима Горького “Уничтожьте гомосексуализм — фашизм исчезнет”. Усиление негативного отношения к гомосексуалистам, рост гомофобии также отражало вектор реставрации традиционных ценностей. В период хрущевской оттепели советское законодательство о браке и семье было существенно либерализовано. Вновь упрощалась бракоразводная процедура. Декриминализировались аборт. Эта либерализация не замедлила проявиться в резком снижении показателей рождаемости»<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> Багдасарян В. Э. Россия в фокусе демографических войн нового типа: глобалистская повестка сокращения «лишних людей» [Электронный ресурс]. URL: <http://vbagdasaryan.ru/rossiya-v-fokuse-demograficheskikh-voyn-novogo-tipa-globalistskaya-povestka-sokrashheniya-lishnih-lyudey/> (дата обращения 30.12.2019).

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

Столь же резки и бескомпромиссны публикации Егора Холмогорова, который анализирует «логические нестыковки» гей-движения<sup>5</sup>, а также американского юриста и правозащитника Алекса Спака, выдвинувшего «15 аргументов против легализации однополых браков»<sup>6</sup>. Более умеренную позицию в этом вопросе занимает отечественный блогер Ольга Страховская. В частности, она поясняет: «Градации сексуальной ориентации человека иллюстрирует шкала Кинси, где ноль — это исключительно гетеросексуальная ориентация, а 6 — исключительно гомосексуальная. Сколь-либо точной статистики по числу гомосексуалов и бисексуалов в мире нет: данные колеблются от 5 до 7 процентов, что в любом случае делает их меньшинством, но не является критерием для того, чтобы считать их хуже или лучше других»<sup>7</sup>.

Пожалуй, наиболее обстоятельно и непредвзято рассматривает проблему гомосексуализма именно с позиций социологии А. Г. Щелкин. Свой анализ он начинает с фундаментального для понимания сущности самого феномена вопроса: «В современной литературе нет однозначного определения причин гомосексуального поведения. Это значит, что приходится брать в расчет все факторы: биологические, психологические и социальные. С точки зрения развиваемого в данной статье подхода важно определить, можем ли мы все рассматриваемые причины “переклассифицировать” на два вида: объективные, т. е. независимые от человека (необязательно биологические), и субъективные, т. е. находящиеся во власти индивида и его воли. До определенной степени это совпадает с той дилеммой, под знаком которой многие исследователи, руководимые той же логикой, пытаются изучать современную “нетрадиционную ориентацию” — “биологический эссенциализм” versus “социального конструктивизма”» (DeLamater, Hyde). В аналогичном направлении идет и деление гомосексуальности на «истинную», «ядерную», «неизбежную» (детерминированную действительно факторами

---

<sup>5</sup> *Егор Холмогоров*. Гей-движение имеет логическую нестыковку [Электронный ресурс]. URL: <http://newsland.com/user/4297667957/content/egor-kholmogorov-gei-dvizhenie-imeet-logicheskuiu-nestykovku/4185540> (дата обращения 30.12.2019).

<sup>6</sup> *Алекс Спак*. 15 аргументов против легализации однополых «браков» [Электронный ресурс]. URL: <http://volkgomofob.ru/problem/15-prichin-protiv-legalizacii-odnopolux-brakov.html> (дата обращения 30.12.2019).

<sup>7</sup> *Ольга Страховская*. Зачем легализовать однополые браки и кому они мешают [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wonderzine.com/wonderzine/life/life/213797-same-sex-marriage> (дата обращения: 30.12.2019).

биолого-генетического порядка) и «ситуативную», «культурную», «институализированную».

Как показали исследования, у значительной части людей с нетрадиционной ориентацией критическое значение имеет фактор «хромосомного ряда» и особенности протекания пренатального периода плода. Чистая гомосексуальная ориентация, отмечаемая у незначительного процента мужчин, представляет собой следствие генетического полиформизма (Бутовская 2004). Принципиальный момент здесь состоит в том, что признается именно «объективный», «независимый» от индивида, разыгранный «природной лотереей» источник однополюх отношений. Момент этот действительно принципиальный, поскольку он задает основание для оценки и выбора отношения к гомосексуальности в современном обществе: гомофобия, с этой точки зрения, считается родом расизма, а толерантность к «сексуальным меньшинствам» — признаком культуры (Щелкин 2013).

А. Г. Щелкин отмечает, что российская социология в курсе многих проблем в сфере теории и практики гомосексуальных отношений. «При этом надо обратить внимание, что отечественных авторов, пишущих на эту тему, приходится разделить, по крайней мере, на две группы: одну составляют собственно социологи (Божков О., Лушников А., Петина Т., Протасенко Т., Семькина К., Тарусина Н. и др.); иную — те социологи, которые сами являются сторонниками квір-теории (среди них заметно выделяется А. Кондаков), а также ЛГБТ-активисты и правозащитники. Об этом втором “кластере” российских участников можно, например, получить представление по составу выступавших 6 октября 2014 г. в Минске на конференции “Квір-сексуальность: политики и практики” (Бабенко 2013). <...> Известно, что общественное мнение адекватнее всего подсчитывается на референдумах и с помощью социологических опросов. Но именно эту “народную легитимизацию” ЛГБТ-активисты и стараются обойти. Лоббисты однополюх браков лучше всего себя чувствуют в коридорах власти, чем в общественных дискуссиях. Они в большей степени опираются на такие механизмы и структуры, как media-пропаганда, корпус высшей судебной власти, партийная элита и высшие эшелоны исполнительной власти. В самом деле, сегодня однополюе браки легализованы уже в 28 странах мира. — Но плебисцитарный способ продвижения в “гей-футуризм” для них не характерен»<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> Щелкин А. Г. Легализация однополюх браков: к вопросу о социально-цивилизационных последствиях // Социологические исследования. 2019. Т. 45, № 11. С. 152–160.

### Общественное мнение об однополых браках

Приведем некоторые результаты «чужих» и наших исследований (2017 года<sup>9</sup>) об отношении петербуржцев к однополым «бракам» и усыновлению детей однополыми парами (табл. 1).

Таблица 1

#### Отношение опрошенных к легализации однополых браков

Группы населения (100% каждая группа)	Ответы представителей данной группы (% по строкам без учета отказавшихся отвечать)			
	за разрешение регистрации однополых браков	трудно сказать	против разре- шения регистра- ции однополых браков	не инте- ресует
<b>Пол</b>				
мужчины	6,9	6,6	<b>76,6</b>	7,9
женщины	7,3	8,7	<b>77,7</b>	5,1
<b>Возраст</b>				
18–29 лет	14,3	12,8	<b>60,6</b>	11,3
30–39 лет	6,8	8,2	<b>76,9</b>	4,1
40–49 лет	8,1	4,1	<b>80,2</b>	6,4
50–59 лет	3,1	8,8	<b>81,8</b>	5,0
60 лет и старше	2,7	5,0	<b>87,2</b>	4,1
<b>Образование</b>				
среднее общее и специальное	7,4	9,8	<b>74,1</b>	8,2
высшее и н/высшее	7,1	6,5	<b>79,6</b>	4,5
<b>Оценка материального положения семьи</b>				
бедные	7,6	9,1	<b>72,7</b>	6,1
между бедными и ср. классом	4,5	8,4	<b>79,9</b>	6,1
условно средний класс	6,4	7,9	<b>79,2</b>	5,6
относительно обеспеченные	14,3	1,8	<b>71,4</b>	7,1
<b>Отношение к усыновлению детей однополыми парами</b>				
разрешить усыновление	<b>53,7</b>	8,5	26,8	11,0
трудно сказать	9,5	<b>42,9</b>	39,7	7,9
не разрешать усыновление	2,0	4,9	<b>90,7</b>	2,1
<b>Все взрослые петербуржцы</b>	7,1	7,8	<b>77,2</b>	6,3

<sup>9</sup> Исследование проводилось СЦ «Мегаполис» под руководством Т. З. Протасенко в апреле–мае 2017 г. Репрезентативная выборка 1600 чел., телефонный опрос.

Если пять лет назад порядка 73% всех взрослых петербуржцев были против разрешения регистрации однополых браков, то сегодня эта доля возросла до 77%. Понятно, что более молодые люди настроены менее категорично, нежели представители старших возрастов.

Теперь рассмотрим отношение к теме усыновления детей однополыми парами (табл. 2).

Таблица 2

**Отношение опрошенных к усыновлению детей однополыми парами**

Группы населения (100% каждая группа)	Ответы представителей данной группы (% по строкам без учета отказавшихся отвечать)			
	за разрешение усыновле- ния	трудно сказать	против разре- шения усынов- ления	не инте- ресует
<b>Пол</b>				
мужчины	9,1	6,9	<b>78,7</b>	4,6
женщины	9,1	7,1	<b>79,2</b>	3,2
<b>Возраст</b>				
18–29 лет	19,7	11,8	<b>62,1</b>	5,9
30–39 лет	8,2	7,5	<b>78,2</b>	4,1
40–49 лет	7,6	3,5	<b>82,6</b>	5,2
50–59 лет	3,6	5,7	<b>87,4</b>	1,0
60 лет и старше	5,0	5,9	<b>86,3</b>	1,8
<b>Образование</b>				
среднее общее и специальное	9,5	7,9	<b>76,6</b>	5,4
высшее и н/высшее	9,2	6,1	<b>80,6</b>	2,5
<b>Оценка материального положения семьи</b>				
бедные	6,1	4,5	<b>80,3</b>	9,1
между бедными и ср. классом	4,5	6,1	<b>84,4</b>	3,8
условно средний класс	10,1	6,4	<b>80,1</b>	2,4
относительно обеспеченные	12,5	8,9	<b>73,2</b>	1,8
<b>Отношение к регистрации брака между однополыми парами</b>				
разрешить регистрацию	<b>68,8</b>	9,4	<b>21,9</b>	0,0
трудно сказать	10,0	<b>38,6</b>	<b>50,0</b>	1,4
не разрешать регистрацию	3,2	3,6	<b>92,8</b>	0,3
<b>Все взрослое население</b>	9,1	7,0	<b>79,0</b>	3,8

Отношение к усыновлению детей однополыми парами более негативное, нежели отношение к таким бракам. Здесь негатив подходит почти к 80%, хотя увеличивается и доля сторонников усыновления. Разницы между мужчинами и женщинами в этом плане почти нет. Молодежь до 30 лет более толерантна: почти 20% — «за»; старше 60 лет — почти 87% «против». Образование практически не влияет на результат. Уровень дохода семьи влияет так: «за» лишь около 13%, а «против» — 73%. В целом «против» — почти 80% опрошенных, «за» — около 9%.

В 2015 г. в Томской области было проведено исследование по выявлению отношения общества к ЛГБТ (Темникова, Аверина 2015). Приведем выдержки из статьи об этом проекте: «98% от всех опрошенных как в очном, так и в заочном тестировании ответили, что знают о существовании гомосексуалов в нашем обществе. Однако при ответе на вопрос о том, сталкивались ли они с такими людьми в своем городе, только 28% в печатной версии и 33,9% в электронной ответили, что лично встречались с такими людьми, тогда как более половины никаких контактов с представителями ЛГБТ не имели (68% — очное и 62,7% — заочное).

При выявлении общего отношения к представителям «сексуальных меньшинств» в печатной и электронной версии опросника были замечены некоторые различия. В электронной версии негативного отношения было выявлено больше, чем при опросе печатном: 28,3% против 16%. Опять же такое различие может быть связано с большей анонимностью системы Google-опросов. В печатной версии респонденты в большей степени склонялись к нейтральному отношению, т. е. готовы мириться с присутствием гомосексуалов, пока те их не затрагивают лично. Полное распределение ответов представлено на рис. 1 и в табл. 3.

По данным опроса Левада-центра (май 2019 г.) 47% россиян считают, что представители ЛГБТ должны пользоваться такими же правами, как и граждане традиционной сексуальной ориентации (43% против). Около четверти респондентов (27%) считают сексуальную ориентацию врожденным свойством, которое не меняется под воздействием внешних факторов. Почти половина опрошенных (47%) уверена, что под влиянием окружения, воспитания или жизненных событий сексуальная ориентация может измениться<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Почти половина россиян выступила за равные права для геев [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.levada.ru/2019/05/23/pochti-polovina-rossiyan-vystupila-za-ravnye-prava-dlya-geev/> Путин признал заслуги геев в своем окружении и радужный флаг [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ru.reuters.com/article/topNews/idRUMSE98301W20130904>



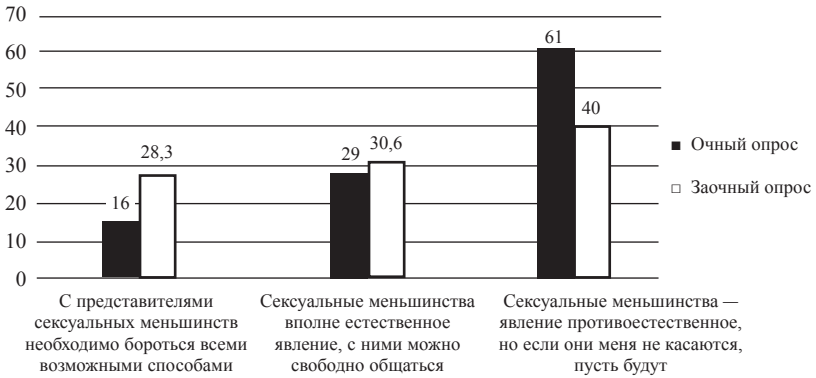


Рис. 1. Отношение опрошенных к гомосексуалам<sup>11</sup>

Таблица 3

**Отношение к закону «О запрете пропаганды гомосексуализма», %**

	Печатная версия	Электронная версия
«Поддерживаю» — данный закон необходим для нашего общества	25,9	28,7
«Поддерживаю» — устраивает, но острой необходимости в нем нет	20,7	15,6
«Не поддерживаю» — такой закон нарушает права гомосексуалов	8,6	13,9
«Не поддерживаю» — это лишнее привлечение внимания к однополым отношениям	12,1	17,2
Мне все равно	19,0	12,3
Затрудняюсь ответить	12,1	7,4
Другое	1,7	4,9

<sup>11</sup> Опрос населения проводился методом анкетирования. Было использовано два способа опроса: очное анкетирование (печатная версия анкеты) и заочное анкетирование (с помощью системы Google — опросов). Всего было получено 280 анкет, из них 100 в печатном виде, 180 в электронном виде. К сожалению, авторы не указали какие возрастные группы попали в поле их внимания.

Таким образом, можно констатировать, что градус негативного отношения к гомосексуализму у российского населения все еще достаточно высок, хотя по некоторым опросам «веса» сторонников и противников заметно сближаются. Вероятно, на это оказывает определенное влияние, отношение к этой проблеме, публично заявляемое Президентом России: «Я Вас уверяю, что я работаю с такими людьми, я их иногда награждаю государственными медалями и орденами за их достижения в тех или других сферах. У нас абсолютно нормальные отношения, и я не вижу здесь ничего особенного. Вот говорят, что Петр Ильич Чайковский был гомосексуалистом, правда, мы все любим его не за это, но он был великий музыкант, и мы все любим его музыку. Ну и что? Не надо делать из мухи слона, ничего страшного здесь у нас в стране и ужасного не происходит»<sup>12</sup>.

Тем не менее о росте вандализма и ненависти к представителям ЛГБТ-сообщества свидетельствуют данные различных источников (табл. 4).

Таблица 4

**Результаты опросов ЛГБТ-людей относительно физического насилия в отношении них по причине их сексуальной ориентации или гендерной идентичности**

	2007 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год
Подвергались физическому насилию неоднократно	27%	2%	3%	3%	2%
Подвергались физическому насилию один или два раза		12%	13%	12%	13%

Источник: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Права\\_ЛГБТ\\_в\\_России](https://ru.wikipedia.org/wiki/Права_ЛГБТ_в_России) (дата обращения: 30.12.2019).

<sup>12</sup> Путин признал заслуги геев в своем окружении и радужный флаг [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.reuters.com/article/topNews/idRUMSE98301W20130904> (дата обращения: 30.12.2019).

Интересно, что в этом же источнике обобщены данные также и по двум другим видам насилия: психологическому и сексуальному. Однако последнее встречается существенно реже. Наиболее «массовым» оказывается насилие психологическое. Однако именно на физическое насилие общество (прежде всего ЛГБТ-сообщество) реагирует наиболее интенсивно, как это было в связи с недавним убийством петербургской ЛГБТ-активистки Елены Григорьевой<sup>13</sup>.

## Однополые пары и дети

Вопрос о влиянии однополых родителей на состояние и развитие усыновленных такими родителями детей изучен явно недостаточно. Тем более интересна статья американского социолога Пола Саллинза (Paul Sullins), для Британского журнала «Education, Society & Behavioural Science» который пришел к выводу, что «у детей с однополыми родителями эмоциональные проблемы увеличиваются более чем в два раза по сравнению с детьми, у которых родители — люди разного пола»<sup>14</sup>. В этом исследовании на материалах опроса 512 детей отмечается, что у детей зафиксированы существенные эмоциональные проблемы.

Справедливости ради, надо заметить, что влияние состава семьи (не только с точки зрения однополых пар) на социализацию детей — проблема важная, и она систематически изучается. В частности, исследователи регулярно отмечают проблемы социализации детей, выросших в неполных семьях. Особенно в семьях с одним родителем — матерью. В последнее время появились исследования, посвященные социализации детей в так называемых опекунских, патронатных, приемных семьях, резидентов «детских деревень». А также особенностей поведения выпускников детских домов, которые получили жилье, даже отдельные квартиры в новостройках Петербурга. Замечено, что в этом случае формируются мини-анклавы в жилищных массивах, в подъездах домов, где живут

---

<sup>13</sup> Как после убийства Елены Григорьевой изменилась атмосфера в ЛГБТ-сообществе и действительно ли гомосексуалам стали чаще угрожать [Электронный ресурс]. URL: <https://paperpaper.ru/kak-posle-ubijstva-eleny-grigorevoj/> (дата обращения: 30.12.2019).

<sup>14</sup> Американский социолог доказал, что однополые «семьи» вредны для детей [Электронный ресурс]. URL: <http://www.word4you.ru/interesting/28811/> (дата обращения: 30.12.2019).

обычные городские жители, в том числе приобретшие квартиры за собственные деньги. И в этих анклавах воспроизводятся особенности коллективного образа жизни в детских домах, с постоянными тусовками, ночевками в квартирах многочисленных приятелей, неспособность самостоятельно поддерживать в удовлетворительном состоянии санитарно-гигиенические нормы коммунального бытия. Это отличается от привычного образа жизни петербуржцев и приводит к конфликтам.

Ясно, что проблемы социализации детей, да и не только детей — ибо человек, по сути социализируется, то есть приспосабливается к условиям своего существования всю жизнь — требуют специальных и регулярных исследований, тем более, что «текущая современность», по выражению З. Баумана, в настоящее время как никогда текуча и меняется очень быстро.

Проблемы детей в гомосексуальных парах рассматривает, например, Ольга Страховская: «Возможность иметь детей в гомосексуальных парах не связана напрямую с их правом регистрировать брак и определяется законодательно в разных странах по-разному. В ряде государств, где однополые браки запрещены, гомосексуальные пары все равно могут иметь детей»<sup>15</sup>.

Приведем ряд правительственных постановлений, принятых в последнее время относительно усыновления. Президент России Владимир Путин 3 июля 2013 г. подписал закон, запрещающий усыновлять российских сирот иностранцам, которые состоят в однополым браке, а также и не состоящим в браке. Это произошло всего через два дня после подписания «антигейского» закона. Через год премьер-министром России подписано постановление, которое запрещает всем гражданам стран, в которых разрешены однополые браки, усыновлять российских детей. Аналогичные законодательные инициативы можно было наблюдать и в трех странах СНГ: в Армении, Киргизии, Казахстане.

Нельзя обойти вниманием позицию по этому вопросу самого Президента РФ В. В. Путина: «У нас есть закон, запрещающий пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних. И логика этого закона в том, чтобы дать детям спокойно вырасти, не влияя на

---

<sup>15</sup> *Ольга Страховская*. Зачем легализовать однополые браки и кому они мешают [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wonderzine.com/wonderzine/life/life/213797-same-sex-marriage> (дата обращения: 30.12.2019).

их сознание. А когда он вырастет, он может принять любое решение, как ему строить свою жизнь, в том числе личную и сексуальную»<sup>16</sup>.

Принципиально то, что закон о запрете гей-пропаганды направлен именно на защиту детей. По мнению А. Щелкина, в любом человеческом обществе словосочетание «право на ребенка» звучит абсурдно. Общество, скорее, защищает «права ребенка». «Претензия же людей любой сексуальной ориентации на “право на ребенка” несет оттенок “права собственности”, отдает отношением к ребенку как предмету и даже товару (Щелкин 2019). «Вместе с тем главным мотивом критики “производства” детей у геев и лесбиянок остается опасение за угрозу “цивилизационной непрерывности” институтов семьи и брака» (Щелкин 2019).

### Заключение

Хотя современная семья переживает период серьезных изменений, мы далеки от алармистских настроений, несмотря на активность ЛГБТ-сообществ. Тем более, что и гей-движение в определенной мере, по мнению А. Щелкина, заходит в тупик (Щелкин 2019).

Мы вполне солидарны с позицией автора в том, что принципиальное значение в критике и теоретическом анализе гомосексуальности мог бы иметь «цивилизационный критерий». Но здесь тоже все непросто. Общий постмодернистский тренд в развитии современной социологии, отрицающий так называемые «большие нарративы», т. е. обобщающие теории, уводит внимание исследователей к отдельным случаям. При этом полагается, что все отдельные случаи равнозначны и равноценны. И хотя сами слова «теория», «теоретический анализ» все еще активно используются в научных текстах, но, скорее, как дань формальным требованиям. Сам феномен гомосексуализма еще ждет серьезного теоретического социологического и демографического (не медицинского, и даже не психологического) анализа.

Похоже, руководство страны понимает, что пропаганда гомосексуализма — это тоже демографическая политика. Важно понимать и другое, — демографическая политика государства вряд ли может быть эффективно реализована вне либеральных ценностей.

---

<sup>16</sup> Путин: в России нет притеснений гомосексуалистов [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/4334330> (дата обращения: 30.12.2019).

## Источники

Божков О. Б., Протасенко Т. З. Однополые браки — сюжет, который навязывается обществу. Кому-то это надо? // Социологический журнал. 2012. № 2. С. 156–169.

Бьюкенен П. Дж. Смерть Запада. Москва: Издательство АСТ, 2003. 444 с.

Исследование отношения к ЛГБТ среди сотрудников ключевых социальных сервисов пяти стран Центральной и Восточной Европы и Центральной Азии в рамках Региональной программы ЕКОМ «Право на здоровье» / Р. Москотина, Н. Дмитрук, О. Трофименко, Ю. Привалов, М. Касянчук (Евразийская коалиция по мужскому здоровью). Киев, 2017. 94 с. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.belaid.net/wp-content/uploads/2018/06/03\\_Gate-keepers-attitudes-survey-ru.pdf](https://www.belaid.net/wp-content/uploads/2018/06/03_Gate-keepers-attitudes-survey-ru.pdf) (дата обращения 30.12.2019).

Темникова О. А., Аверина Е. А. Отношение общества к представителям ЛГБТ-сообщества (на материалах Томской области) // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сб. ст. по мат. XLIII междунар. студ. науч. — практ. конф. 2016. № 6 (42). С. 39–44. URL: [https://sibac.info/archive/social/6\(42\).pdf](https://sibac.info/archive/social/6(42).pdf) (дата обращения 30.12.2019).

Щелкин А. Г. Легализация однополых браков: к вопросу о социально-цивилизационных последствиях // Социологические исследования. 2019. Т. 45, № 11. С. 152–160.

Щелкин А. Г. Нетрадиционная сексуальность (опыт социологического анализа) // Социологические исследования. 2013. № 6. С. 132–142.

## References

Bozhkov O. B., Protasenko T. Z. Odnopolnye braki — syuzhet, kotoryy navyazyvaetsya obshchestvu. Komu-to eto nado? [Same-sex marriage is a plot that is imposed on society. Does anyone need this?] *Sotsiologicheskii zhurnal* [Sociological journal], 2012, no. 2, pp. 156–169. (In Russian)

B'yukenen P. Dzh. *Smert' Zapada* [Death of the West]. Moscow, AST, 2003, 444 p. (In Russian)

*Issledovanie otnosheniya k LGBT sredi sotrudnikov klyuchevykh sotsial'nykh servisov pyatii stran Tsentral'noy i Vostochnoy Evropy i Tsentral'noy Azii v ramkah Regional'noy programmy EKOM "Pravo na zdorov'e"* [A study of attitudes towards LGBT people among key social services employees of five countries of Central and Eastern Europe and Central Asia within the framework of the ECOM Regional Right to Health Program]. R. Moskotina, N. Dmitruk, O. Trofimenko, Yu. Privalov, M. Kasyanchuk. Kiev, 2017, 94 p. URL: [https://www.belaid.net/wp-content/uploads/2018/06/03\\_Gate-keepers-attitudes-survey-ru.pdf](https://www.belaid.net/wp-content/uploads/2018/06/03_Gate-keepers-attitudes-survey-ru.pdf) (access date: 30.12.2019). (In Russian)

Temnikova O. A., Averina E. A. Otnoshenie obshchestva k predstavitel'yam LGBT-soobshchestva (na materialah Tomskoy oblasti) [The attitude of society to the representatives of the LGBT community (based on materials from the Tomsk region)]. *Nauchnoe soobshchestvo studentov XXI stoletiya. Obshchestvennye nauki: sb. st. po mat.*

*XLIII mezhdunar. stud. nauch.-prakt. konf. 2016. [Scientific community of students of the XXI century social sciences: Sat Art. by mat. XLIII Int. Stud. scientific-practical conf. 2016], 2016, no. 6 (42), pp. 39–44. URL: [https://sibac.info/archive/social/6\(42\).pdf](https://sibac.info/archive/social/6(42).pdf) (access date: 30.12.2019). (In Russian)*

Shchelkin A. G. Legalizatsiya odnopolyh brakov: k voprosu o sotsial'no-tsivilizatsionnyh posledstviyah [Legalization of gay marriage: socio-civilizational consequences. From the history of modern intellectual and civil resistance]. *Sotsiologicheskie issledovaniya [Sociological research]*, 2019, vol. 45, no. 11, pp. 152–160. (In Russian)

Shchelkin A. G. Netraditsionnaya seksual'nost' (opyt sotsiologicheskogo analiza) [Non-traditional sexuality (the experience of sociological analysis)]. *Sotsiologicheskie issledovaniya [Sociological research]*, 2013, No. 6, pp. 132–142. (In Russian)

**Олег Борисович Божков**, старший научный сотрудник,  
СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН.  
**Bozhkov Oleg B.**, Senior Researcher,  
SI RAS — branch of the Federal research Center  
of the Russian Academy of Sciences.  
[olegbozh@gmail.com](mailto:olegbozh@gmail.com)

**Татьяна Захаровна Протасенко**, старший научный сотрудник,  
СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН.  
**Protasenko Tatyana Z.**, Senior Researcher,  
SI RAS — branch of the Federal research Center  
of the Russian Academy of Sciences.  
[tzprot@mail.ru](mailto:tzprot@mail.ru)