ПРЕДИСЛОВИЕ

Когда для последнего XVII Всемирного социологического конгресса был предложен девиз “Sociology on the move” — «Социология в движении» — то можно было подумать, что авторы этого слогана имели в виду вроде бы очевидную мысль: если мир у нас на глазах стремительно изменяется, то так же стремительно должна меняться и социология, адаптируясь к реалиям XXI столетия.

Однако такое требование к сегодняшней социальной науке совсем не бесспорно и в некотором отношении довольно проблематично. Не все изменения, которыми характеризуется наша современность, отвечают природе вещей и тем самым могут быть охарактеризованы как девиация, дисфункция и непродуктивность. Возникает опасность того, что социология как бы отказывается отличать *норму* от *отклонения* и, принимая наблюдаемую реальность как единственную и «неальтернатируемую», просто легитимизирует (признает) тот тип устроения социума, который сегодня как раз и может явиться источником тревожных тенденций и который находится под огнем критики ведущих социологов (прежде всего М. Буравого, П. Бурдье, М. Вервьерки, Л. Болтянски и др.). Желая опереться в понимании и критике текущей современности на достаточно прочный научный и методологический фундамент, современная социология обращается в том числе и к универсальным парадигмам естественных, математических и даже технических дисциплин (синергетика, кибернетика второго порядка и проч.), и — что очень симптоматично — к понятийным категориям классической социологии. Иначе говоря, постмодернистская реальность не может быть осмыслена в терминах постмодернистской социологии: необходим корпус фундаментальных критериев, проверенных временем. Заметим, что и в отечественной социологии началась предметная дискуссия на эту тему (см. соответствующий раздел сайта Российского общества социологов (РОС).

Предлагаемый читателям сборник «Петербургская социология сегодня–2011» в значительной степени создавался в атмосфере нового интеллектуального консенсуса, наблюдаемого в российской социологии.

В сборнике ориентация на «качество жизни» представлена не только в исследовании отдельных аспектов социальной жизни: отказ от стиля «массового потребления» (А. Яковлева), постарение населения и сопутствующие ему проблемы (И. Елисеева), противостояние ценностей города и села (О. Божков, С. Игнатова и Н. Корнев), борьба за повседневное здоровье на фоне укоренившихся вредных привычек (Н. Русинова, О. Озерова, В. Сафронов) и др. Указанная ориентация на исследование социума с «цивилизационной», «качественной» стороны исследуется также и на уровне общетеоретических, а значит, и методологических обобщений (А. Щелкин). Поднимаются проблемы методологического анализа качественных данных (Г. Каныгин). Обращается внимание на способы оценки труда ученого на современном этапе (Е. Иванова). Эта проблема является актуальной не только для каждого отдельного ученого, но и для научных коллективов.

Представленные статьи сборника охватывают разнообразные стороны социальной жизни и результаты их изучения научными сотрудниками СИ РАН. Ряд статей подготовлен молодыми учеными, делающими первые шаги в науке (К. Дивисенко, О. Озерова, А. Зайнутдинов, Л. Земнухова, В. Кишинская).

Авторы сборника рассчитывают, что их труд будет заинтересованно воспринят коллегами-учёными. Материалы сборника могут быть полезны тем, кто сегодня причастен к цивилизованному и демократическому устроению Отечества как на разных высотах российской власти, так и на всех уровнях нашего гражданского общества.