

ОПЫТ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА

Г.В. ЕРЕМИЧЕВА, Е.П. ЕВДКИМОВА

СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО В ПОСТСОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАНАХ: ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ

Аннотация: Избыточное социальное неравенство (СН) в России влияет на ее социально-экономическое развитие, тормозит ее интеграцию в единое европейское пространство. Исследование отношения населения к СН в странах посткоммунистического пространства осуществлялось в рамках межстранового сравнительного исследования, охватившего 13 европейских постсоциалистических стран, включавшего проведение в каждой стране фокус-групп с городским и сельским населением и репрезентативного массового опроса. Проведенный анализ имеющегося эмпирического материала позволил установить жесткую корреляцию неудовлетворенности многими сторонами жизни, обусловленную негативными, по мнению респондентов, формами социального неравенства и степенью противостояния населения и власти. При межстрановом сравнении мнений почти по всем вопросам Россия оказывается среди стран с наиболее негативным отношением к СН, его истокам и последствиям — и, соответственно, нуждается в пристальном внимании и действенных мерах по его смягчению.

Ключевые слова: социальное неравенство, его формы и аспекты, трансформации, противостояние населения и власти.

Социальное неравенство характеризует любое человеческое общество. Мы полагаем, что уровень развития страны и ее социальный статус зависят от глубины и динамики расслоения населения. В странах постсоциалистического пространства эта проблема проявилась особенно остро как следствие социально-экономической трансформации.

Несмотря на все усилия власти во всех странах бывшего социалистического лагеря снизить уровень социального неравенства, он остается относительно высоким, вызывающим напряжение в обществе. Социальное неравенство в России определяется современными экономистами как избыточное в сравнении с развитыми европейскими странами¹ и влияет на ее социально-экономическое развитие, тормозит ее интеграцию в единое европейское пространство.

Процесс трансформации и переход к рыночной экономике в каждой стране обусловлен социокультурными особенностями на фоне слома прежней системы социального равновесия и формирования новых общеевропейских взаимоотношений. Последствия краха коммунистической системы в отдельных государствах Центральной и Восточной Европы проявились с разной степенью интенсивности. Так, в одних странах социальное расслоение и социальное неравенство обозначились в весьма радикальных формах, в других проблемы неравенства оказались менее острыми, а социальные системы этих обществ — относительно более устойчивыми и готовыми к рынку.

Уровень социального неравенства обуславливает возможности людей и их домохозяйств в организации, обеспечении и поддержании привычного стиля и образа жизни. Особенно это очевидно для бедных стран, в которых возможности вертикальной социальной мобильности для представителей отдельных социальных групп крайне ограничены, что становится источником социального напряжения, возникновения внутренних и внешних конфликтов. Адекватная социальная политика государства, направленная на снижение уровня социального неравенства, нацелена на предотвращение социальных конфликтов, стабилизацию рынка и консолидацию общества.

¹ Для европейских стран граница между нормальным и избыточным неравенством пролегал между значениями коэффициента Джини от 0,2 до 0,3, а децильного коэффициента — от 7 до 10. Эти пределы могут служить ориентирами и для определения уровня СН в России как избыточного, где показатели неравенства сейчас значительно выше. Так, коэффициент Джини на протяжении последних трех лет в России остается достаточно высоким: 2006 г. — 0,416, 2007 г. — 0,423, 2008 г. — 0,422 // «Социальное неравенство и социальная политика». Заключительный доклад по проекту «Социальное неравенство и социальная политика». Раздел II. Неравенство доходов /Горбачев-Фонд. URL: http://www.gorby.ru/rubrs.asp?art_id=25554&rubr_id=632&page=1

Отношение к социальному неравенству в России. Общие методологические подходы

Несмотря на усилия российских органов власти, направленные на сглаживание социальных проблем и повышение благосостояния населения, они не оказываются в необходимой степени эффективными и результативными. Проводимая социальная политика не обеспечивает представителям разных социальных групп возможности удовлетворять свои потребности в получении гарантированных Конституцией благ и услуг, сохранять достойный уровень и качество жизни, обуславливающие развитие социума в целом². Избыточный уровень и формы социального неравенства оказываются серьезным барьером для успешного действия системы мер и механизмов, используемых социальной политикой и поддержанных законодательным оформлением, в решении насущных проблем. Свидетельством этого являются не только реалии нашей повседневной жизни, но и объективные показатели статистики.

Социальное неравенство может исследоваться в различных аспектах. С одной стороны, это объективные социо-экономические показатели. С другой стороны, отношение населения к этому явлению в повседневной жизни. Настроение и психологические установки разных социальных групп населения и, прежде всего малообеспеченных, нельзя не учитывать, поскольку эта группа определяет градус социального напряжения в стране.

Дизайн исследовательского проекта и характеристики эмпирической базы

Исследование отношения населения к социальному неравенству, влияния его характера и глубины на повседневную жизнь людей, специфику его воспроизводства проводится в рамках проекта «Социальное неравенство и социо-структурная трансформация российского общества в контексте глобализирующегося посткоммунистического пространства» (Рег. № 01.2.00 951321). Эмпирической базой проекта стали данные международного исследования «Социальное неравенство и что оно означает для экономического и демократического развития

² Социальные неравенства и социальная политика в современной России. / Под ред. М.К. Горшкова, Н.Е. Тихоновой. М.: Наука, 2008. С.167–169.

Европы и ее граждан. Посткоммунистическая Центральная и Восточная Европа в сравнительной перспективе»³.

Проект инициирован Комиссией ЕС и проводился в 2007–2008 гг., в качестве координатора выступал Департамент политики и международных отношений Университета Оксфорда. В проекте приняли участие 10 стран-партнеров, представляющих посткоммунистическое пространство — Польша, страны Балтии, Украина, Беларусь и др.

В России, как и в других странах — участницах проекта, были проведены фокус-группы с городским и сельским населением и репрезентативный массовый опрос. Это позволило исследовать проблемы социального неравенства и механизмы его изменений как на уровне системных преобразований (т. е. на уровне отдельных стран), так и на уровне индивидуума и домохозяйства. Кроме того, предполагалось исследовать факторы и последствия социального неравенства в разных типах поселений (крупный город, сельское поселение).

Следовательно, исследование социального неравенства в рамках проведенного проекта носит мультиуровневый характер, что позволяло изучать как макро-, так и микропроцессы.

В России было проведено 4 фокус-группы. Участниками фокус-групп стали жители со средним уровнем дохода — 10–15 тыс. рублей, низким — до 5 тысяч⁴. Каждая группа насчитывала по 12 человек в каждую сессию, мужчины и женщины в каждой возрастной категории — от 18–30; 31–45; и 46–65 лет. Информанты выбирались случайным способом с использованием метода скрининга (предпочтителен был метод случайных контактов, подобный тому, что используются при массовых репрезентативных опросах). Группы были сбалансированы по уровню образования и представляли в основном работающих информантов. Допускалось наличие не более одного студента и/или временно безработного в каждой группе. Таким образом, группы были скорректированы по таким показателям, как доход, пол, возраст и занятость.

³ Проект Комиссии европейских сообществ (EU) “*Social Inequality and Why it Matters for the Economic and Democratic Development of Europe and its Citizens: Post-Communist Central and Eastern Europe in Comparative Perspective*”. 2006–2008, Contract № 028920.

⁴ Постановление №894 от 24 июля 2006 г. «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и для основных социально-демографических групп населения в Петербурге». ПМ на душу населения составлял 3 тысячи 463 рубля; для трудоспособного населения — 3 тысячи 949 рублей 70 копеек; для пенсионеров — 2 тысячи 554 рубля 20 копеек; для детей — 3 тысячи 36 рублей 10 копеек.

В сценарий фокус-групп были включены вопросы не только о конкретных проявлениях и причинах социального неравенства в жизни людей, но и то, как люди ощущают неравенство, какую роль оно играет в их жизни и в обществе в целом, насколько оно, с их точки зрения, справедливо.

Массовый опрос проводился в каждой из исследуемых стран по общенациональной репрезентативной выборке, в России было опрошено 2000 человек, в Беларуси — 1000, в Болгарии — 1000, в Чехии — 994, в Эстонии — 1057, в Венгрии — 1030, в Латвии — 1001, в Литве — 1002, в Молдове — 1042, в Польше — 1498, в Румынии — 1492, в Словакии — 1032, в Украине — 1500. Всего в 13 странах было опрошено 15648 респондентов.

Опрос проводился по единой анкете, включавшей вопросы об отношении к различным аспектам социального неравенства, в том числе о его оценке в конкретной стране, его желательности/нежелательности, отношении к роли государства в его регулировании. Важным требованием к инструментарию было обеспечение сопоставимости данных разных стран, что создавало некоторые трудности перевода анкеты на языки изучаемых стран, в результате чего отдельные вопросы и формулировки предлагаемых ответов звучат не совсем привычно.

Результаты анализа фокус-групп

Анализ текстов четырех фокус-групп, проведенных с петербуржцами и жителями Ленинградской области с низким и средним доходом, показал, что все они согласны с тем, что социальное неравенство необходимо и играет позитивную роль, являясь стимулом для дальнейшего развития общества, а получение больших доходов оправдано качеством работы и честным трудом.

Л.: Очень важно, чем это неравенство подкреплено. Если не произволом, а какими-то объективными факторами, тогда это неравенство вполне оправданно и уместно, без него никак не обойтись. (М., 23 г., средний доход, город)⁵

М.: Может быть полезным. Это может быть дополнительным стимулом для тех людей, у которых, например, сейчас такой доход, но если он

⁵ Атрибуция отсылка к тексту фокус-групп дается в таком порядке — пол респондента, возраст, доход, по которому формировалась группа, поселение в конце дискуссии.

будет больше работать, у него будет выше. Это определенная лестница. Если она еще и связана с тем, что по твоим способностям и работоспособности тебе дается, то это вообще замечательно. (М., 23)

В.: Но у этой лестницы должен быть предел. (М., 59, низкий доход, город)

Модератор: Чем еще может быть обусловлено получение высоких доходов?

Е.: Качеством работы. (Ж., 18 л.)

Ал: Работа, работа, работа. (М., 20 л., средний доход, город)

Модератор: Насколько вы согласны с тем, что если человек настолько предприимчив, что может зарабатывать большие деньги, то это справедливо?

Л.: Да. (Ж., 55 л.)

Т.: Если это без обмана, и он не идет по трупам. (Ж., 53 г.)

Д.: Как пример для других. Как стимул к действию. Сам механизм неравенства, что не равны люди — это живительный механизм для социума. Он оживляет, дает импульс к развитию науки и технологии. К чему-то стремиться. Все равно здесь в основании лежит какой-то эгоистический импульс. Вот что важно. И пример для других людей. Если я так сделал, значит, вы тоже так можете. (М., 24 г., средний доход, город)

Избыточный уровень социального неравенства в полной мере осознается самим населением и, в первую очередь, группами малоимущих. Резкая поляризация на очень бедных и очень богатых не может восприниматься как нормальное состояние общества. Особенно это угнетает в сравнении с тем, что в советское время все жили, если и бедно, то «одинаково бедно».

В.: Я тоже давно хотела сказать, что если и должно быть социальное неравенство, то не должно слишком бедных и слишком богатых. Вот этой большой разницы. Если она существуют, то должны быть какие-то институты, меценаты, какие-то общества, которые будут делать все, чтобы поднять уровень. (Ж., 53 г., средний доход, город)

А.: Все богатыми не могут быть люди в нашей стране. По районам. Или резко бедные, или резко богатые. По-честному деньги не дают зарабатывать в нашей стране. Система налогообложения и все остальное. Правительство сейчас не думает (об этом). Я был в одной компании, де-

дали все, чтобы она развивалась. А наше правительство сделало, чтобы она наоборот... (М., 41 г., низкий доход, город)

Л.: Раньше все ровненько так жили. Может, в этом тоже ничего хорошего, но сейчас эта разительная разница между богатыми и нищими — это ужасно! (Ж., 48 л.)

В.: Колоссальная разница! (М., 59 л.)

Т.: Публикуют же доходы высших лиц. И мы видим, что они увеличиваются. Миллионы превращаются в миллиарды. И есть другая статистика — сколько беспризорных детей и бомжей. Эта статистика тоже растет. (Ж., 61 г., низкий доход, город)

Наши респонденты высказали мнение о том, что многие формы и размеры социального неравенства в стране не являются естественными, а создаются специально, для того чтобы властным структурам было удобнее управлять бедным и полностью зависимым населением, использовать свои властные полномочия для реализации, прежде всего, своих собственных интересов и обогащения.

Т.: Другое дело, что вот это социальное неравенство иногда создается искусственно людьми для других людей. А иногда оно создается природой. Когда оно создается природой, тут будь хоть семи пядей во лбу, вы будете все равно на разных стартовых возможностях. Но если человек, облеченный властью, создает неравенство, то он четко знает, что он создает его. Вот это другое дело, это намного страшнее. (Ж., 53 г., средний доход, город)

Т.: Потому что во многом оно (социальное неравенство) дается только для того, чтобы нами управлять. Не в обиду будь сказано, они из нас делают стадо баранов. А чтобы мы стадом баранов не были, нам немножко надо включать свои мозги. Вот вся информация, которая нам дается, половина может быть и неправда. Но делается реклама. И надо сидеть и анализировать, почему это сказано. Может, это сказано для того, чтобы нас отвлечь от этого. Это мое личное мнение. (М., 41 г., низкий доход, город)

М.: В политике еще. Потому что бизнесмены, которые успели сколотить свое состояние, продвигают свои интересы. Либо через своих людей, либо сами. Насколько мне известно, у нас даже в правительстве есть бизнесмены. Левитин, насколько я помню. У них состояние по несколько

миллионов долларов за прошлый год. Это то, что он показал доход. Не знаю, это реально? А по идее — политика должна быть отделена от бизнеса. (М., 23 г., низкий доход, город)

Как главный механизм воспроизводства социального неравенства в обществе респонденты выделяют крайне низкую оплату труда как в государственном, так и в коммерческом секторах занятости. Они оценивают существующий уровень зарплаты как не соответствующий физическим и интеллектуальным затратам.

Н.: Если человек работает, то у него должна быть зарплата, чтобы он мог вести достойный образ жизни. А потом, если у него значительно выше зарплата, то должна срабатывать налоговая система. (Ж., 58 л., низкий доход, город)

И.: (...) у нас сейчас платят не за работу, а платят, чтобы ты не убежал. Так и смотрят: если народ разбегается, то доплачивают. А если ему убежать некуда, то работа только за три рубля. (М., 49 л., низкий доход, село)

Н.: Работающий человек должен получать такие деньги, чтобы он мог вести достойный образ жизни. А не за дотациями ходить. (Ж., 45 л., низкий доход, город)

Обесценивание труда большей части трудоспособного населения серьезно снижает мотивацию работать с полной отдачей. Низкая оплата труда и низкий материальный уровень в целом большинства домохозяйств серьезно влияют на трудовую мотивацию и активность работающего населения, особенно среди молодежи.

М.: И получится так, что я работаю больше положенного срока, не восемь, а десять часов, а кто-то сидит дома и получает все равно столько же. Это несправедливо. (М., 23 г.)

Л.: Да, это несправедливо. (Ж., 48 л.)

А.: Кто тогда будет работать? Тогда у многих желание работать пропадет. Не будет стимула. (Ж., 22 л.)

Л.: Да, стимул должен быть. (Ж., 48 л., средний доход, город)

Е.: Получится неправильно: человек работает, работает, а получает столько-то. А другой ничего не делает — и получает столько же. (Ж., 18, низкий доход, город)

В.: Да, это стремление и в учебе, и в работе. Вот я хочу за свое открытие, чтобы было обязательно вознаграждение. А зачем я буду стараться, если я знаю, что в конце месяца получу одинаково — что она, что и я? (Ж., 45 л., средний доход, город)

Тема нечестных заработков, использование своего служебного положения в корыстных целях является крайне злободневной, и ее обсуждение встречается почти во всех исследованиях, посвященных насущным социальным проблемам нашего общества⁶. Как правило, респонденты приводят много примеров, когда источником богатства становится «стрижка купонов» на всех уровнях, где можно использовать свое служебное положение⁷. Нечестно заработанное богатство вызывает неприязнь и раздражение.

Т.: У меня такое впечатление, что у нас самые богатые — это те, кто пользуется недрами. Это то, что господь бог дал для всех. Не то, что мы создаем, а то, что дано изначально. Они это эксплуатируют. И у нас такой перекос в стране. Я понимаю, если человек что-то создает, строит дом или лечит, что-то создает своими руками, своим умом. А этот трубу опустил в недра — и получил! (Ж., 53, средний доход, город)

Т.: У нас только на недрах зарабатывают. (Ж., 61, низкий доход, город)

А.: У нас люди стали богатыми за счет народной собственности. (М., 41, низкий доход, город)

⁶ Бойков В.Э. Ценностные ориентации россиян как фактор интеграции и дезинтеграции общества // Социология власти. 2009. №7. С. 29–41; Горшков М.К. Российская повседневность в условиях кризиса: социологическое измерение // Социологические исследования. 2009. №12. С. 36–47.

⁷ Беляева Л.А. Материальное неравенство в России. Реальность и тенденции // Социологические исследования. 2007. №11. С.35–37; Беляева Л.А. Уровень и качество жизни, проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. 2009. №1. С. 34; Тихонова Н.Е. Малообеспеченные в современной России: специфика уровня и образа жизни // Социологические исследования. 2009. №10. С. 29–40; Тихонова Н.Е. Малообеспеченные в современной России. Причины и перспективы // Социологические исследования. 2010. №1. С. 5–16.

Модератор: Большие заработки были обусловлены профессией?

Т.: Да, профессией. И никто даже не завидовал, что они были богаты. Даже никто не обсуждал это. А вот теперь мы все в шоке, не понимаем, с какого перепугу этот Челси купил. Понимаете? Мы все в шоке! (Ж., 56 л., средний доход, город)

Главным критерием справедливого дохода, по единогласному мнению респондентов, должны стать «качество работы и образование», уровень квалификации, «востребованность» профессии, необходимость введения коэффициента труда, почасовая оплата.

И.: Справедливый (доход) — это пропорциональный вложенному труду. (Ж., 37 л., средний доход)

Т.: Востребованность должна быть этой специальностью. (Ж., 56 л.):

Л.: Спецификой самой работы. (М., 23 г.)

Т.: Вот почему раньше космонавты у нас были самыми богатыми? Их было мало, они делали какую-то сверхъестественную работу. (Ж., 56)

Т.-2.: Вы говорите о рынке. Востребованность — это и есть рынок. Вот сейчас востребованы инженеры и рабочие. А вспомните несколько лет назад — у нас кто были? Юристы и финансисты. (Ж., 53 г., средний доход, город)

Нестабильность оплаты и грубые нарушения трудового законодательства, различные виды дискриминации (по возрасту, полу, стажу и опыту работы в профессии) способствуют воспроизводству бедности в стране, высокой степени подвижности границы между бедными и малообеспеченными группами населения. При определенных условиях лица, входящие в эту группу, быстро могут «сползти» как к беднякам, так и пополнить более благополучные слои⁸.

В.: (...) Вот коснулись торговли. Мало того, что работаем без оформления, без обеда, без выходных, но еще и без больничного, без отпуска! То есть совершенно социально не защищены. А в нашей стране сейчас практически 80 или 60 процентов населения работает в торговле. И никто на это не обращает внимания. Я работаю в Купчино в большом комплексе, там сейчас собираются ввести рабочий день до 10. То есть на час больше.

⁸ Горшков М.К. Российская повседневность в условиях кризиса: социологическое измерение // Социология власти. 2009. №5. С. 57–74.

В приказном порядке. При этом никто не собирается поднимать зарплату. Говорят, что это приказ Матвиенко. А на каком основании? А нам говорят: не согласны — не держим. Вот вам и социальное неравенство либо вы владеете властью и информацией, либо владеете деньгами. Вот вам, пожалуйста — социальное неравенство (...) Многие на самом деле работают без оформления. Лично я работаю 10 лет без оформления. На это все закрывают глаза. И в итоге пенсии не будет. (Ж., 45 л.)

М.: Денег мало вообще. (М., 32 г.)

В.: Говорится одно, а платится другое. (Ж., 53 г., средний доход, город)

Т.: Вот меня волнует работа, потому что я студентка. И я хотела работать, чтобы получать стаж сразу, но получила отказ. В 95 процентах случаев меня не возьмут, потому что я студентка. (Ж., 20, низкий доход, город)

Еще более незащищенную и социально напряженную группу представляют собой пенсионеры, оценивающие свое материальное и моральное состояние как «унизительное и недостойное».

Т.: Пенсии просто постыдные. (Ж., 61 г.)

Н.: Недостойные. (Ж., 58 л.)

Т.: Унизительные. Смешные. Смех сквозь слезы. Когда это было, чтобы по помойкам копались! Вот я живу на Гражданском — видели, наверное, по утрам, сколько там по помойкам копаются! Раньше разве было такое? (Ж., 61 г.)

Е. И по электричкам бутылки собирают. (...)(Ж., 45 л.)

Т.: Но если бы была большая пенсия, то не копались бы. (Ж., 61 л., низкий доход, город)

Современное состояние общества показывает, что изменить свое положение и образ жизни представители малоимущих групп самостоятельно без помощи государства не могут. У них нет на это достаточно ни финансового, ни материального, ни социального капитала⁹. Однако, респонденты считают, что у каждого гражданина должна сохраняться возможность выхода из трудной жизненной ситуации. Социальное неравенство «не должно закрепляться законом».

⁹ Фрэм М. Исследования ради прогрессивного изменения: Бурдые и социальная работа // РЖ СГН. Социология. 2006. Сер. 11. №1. С. 25.

М.: Неравенство должно быть. (М., 32 г.)

В.: Но в меру! (Ж., 53 г.)

М.: Оно не должно быть закреплено законом. Должна быть возможность повышать свой уровень. А не так, что опустился на дно — и уже никогда в жизни не вышел. Такого не должно быть. (М., 32, средний доход, город)

Следствием низких заработков и низкого совокупного дохода всех членов семьи является недоступность многих видов услуг, декларируемых как гарантированные Конституцией страны. Почти тотальная коммерциализация услуг в медицине и образовании также становится фактором воспроизводства бедности и социального неравенства.

На вопрос модератора «А в каких сферах жизни социальное неравенство в большей степени проявляется?» все отвечают единогласно.

В.: Да почти во всех! (Ж., 48 л.)

Т.: Куда ни кинь. (Ж., 47 л., средний доход, село)

Т.: ... в тех сферах, где мы потребляем: обслуживание, образование, медицина, строительство, жилье. Вот во всех сферах, которые наиболее близки каждому из нас, независимо от того, мужчины мы, женщины, какое у нас образование, больные мы или здоровые. Вот во всех этих сферах у нас есть социальное неравенство. (Ж., 53 г.)

А.: И зависит оно от толщины кошелька. (Ж., 56 л., средний доход, город)

В.: Мне кажется, что в любой сфере. Сначала я думала, что в одном, но открываешь глаза — и во всем! (Ж., 53 г, средний доход, город)

Среди факторов воспроизводства бедности на первом месте — крайне дорогостоящие и некачественные услуги ЖКХ, непомерно высокая квартплата, особенно для пенсионеров. Практически полное отсутствие возможности улучшить свои жилищные условия через покупку жилья воспринимается особенно остро. Респонденты помнят время, когда можно было получить жилье по очереди или построить кооперативную квартиру. И в советское время это требовало огромных усилий, но все-таки не казалось таким безнадежным, как сейчас.

Т.: Я хочу сказать относительно себя лично. Я пенсионер. Каждые полгода в нашей стране добавляется пенсия. В нашей семье моя пенсия

идет на оплату квартиры. И как только государство мне добавляет 100 рублей, я получаю следующий месяц квитанцию на квартиру на 300 рублей больше. И это регулярно уже второй-третий год. То есть выскочить куда-то, приподняться, пойти выпить на Невском чашку кофе с пирожным я так и не могу. (Ж., 56 л., средний доход, город)

А.: У меня первый — это жилищный вопрос. У меня многодетная семья. Но чтобы купить — государство не продумало такую вещь. Ипотека есть, но я ее не могу взять. Мне нужно улучшить, чтобы я не оставался в очереди. Но придется искать свои деньги, потому что ипотека этот вопрос не решает. (М., 41 г., низкий доход, город)

М.: Вот я поднял жилищную проблему. Это выражается в том, что я не могу купить квартиру. И подавляющее большинство моих родственников тоже не может этого сделать. Недостаточно средств даже на оформление кредита. (М., 23 г., низкий доход, город)

Завышенные цены на услуги здравоохранения и системы образования приводят к тому, что для большинства населения они становятся недоступными. Примеры некачественного обслуживания, грубого обращения с пациентами и невозможность получить необходимые услуги активно обсуждались во всех фокус-группах.

Все отмеченные городскими респондентами «болевы́е ситуации» еще резче проявляются в жизни жителей сельской местности, где «различия между столицей и провинцией» более очевидны, а несправедливость носит более выраженный характер. Сельские жители отмечали, прежде всего, действие таких факторов, провоцирующих социальное неравенство, как территориальная удаленность от учреждений здравоохранения и образования, некомпетентность персонала, в первую очередь, медицинского, обслуживающего сельских жителей. Неразвитость инфраструктуры создает транспортные проблемы, невозможность минимального удовлетворения бытовых и культурных потребностей. Как правило, в большинстве поселков Ленинградской области не функционируют Дома культуры, в плачевном состоянии библиотеки, отсутствуют спортивные сооружения. Но самыми злободневными остаются проблемы трудоустройства. Развал сельского хозяйства и промышленных предприятий, ранее действовавших на территории

области¹⁰, создают условия маятниковой миграции в удаленные районные центры или отъезд на работу в Санкт-Петербург. Однако работа в мегаполисе почти всегда оказывается маловыгодной, так как требует дополнительных расходов на жилье, транспорт, а также вызывает дополнительные издержки, связанные с отсутствием прописки. Все эти трудности воспринимаются сельскими жителями как крайне несправедливые.

С.: Мне кажется, что государство само придумало это социальное неравенство. Потому что город и деревню разделили. (Ж., 39 л., низкий доход, село)

Неудовлетворенность многими сторонами жизни, обусловленная негативными, по мнению респондентов, формами социального неравенства, вызывает резкое противостояние населения и власти, которое выражается в недоверии как к действиям конкретных ее представителей, так и тем реформам и социальной политике, которую эта власть проводит.

В.: ...как говорят, рыба гниет с головы. Это власть виновата. Она нас развращает во всех сферах. А потом призывает к порядку, когда уже поздно. Когда рушилась страна в 90 году, нам говорили, что будут меценаты, которые будут вкладывать деньги, благоустраивать. (Ж., 45 л.)

Т.: Это очень долго ждать. Третье или четвертое поколение. Пока эти товарищи все свои психологические комплексы не решат. (Ж., 53 г.)

А.: Потому что это должно идти от самой власти. (Ж., 46 л., средний доход, город)

Неэффективность усилий правительства сгладить социальные проблемы и повысить благосостояние населения нередко связывается с некомпетентностью власти, оторванностью ее от реальной жизни простых людей, потерей «обратной связи» с населением страны.

Недооценка глубины этих процессов при принятии управленческих решений государственными структурами, небрежение к пробле-

¹⁰ В селе Кикерино Ленинградской области, расположенного около 70 км от Санкт-Петербурга, где проводились фокус-группы, до перестройки действовали три промышленных предприятия — завод переработки щебенки, завод по изготовлению промышленной керамики и филиал петербургского завода «Электрик». В настоящее время действует только последний, и то работает не на полную мощность. Вывод из строя двух достаточно крупных предприятий существенно сказался на всех сторонах жизнедеятельности поселка и прилегающих деревень.

мам простого человека приводит к тому, что граждане не понимают значимости проводимых реформ. На таком фоне любые мероприятия правительства и местной власти, направленные как бы на смягчение этих неравенств, вызывают недоверие и скепсис.

Анализ текстов фокус-групп достаточно убедительно показал, что социальное неравенство в России становится одной из основных социальных проблем нашего общества. А негативное отношение к нему большей части населения серьезно сказывается на успешности дальнейшего его развития. Эти выводы были подтверждены и результатами массового опроса в России¹¹.

И другие страны бывшего социалистического лагеря не избежали радикальных последствий проходящих в них трансформаций. Как и в России, социально-экономическое реформирование и переход к рыночной экономике сопровождалось резким расслоением населения. Во всех странах — участницах проекта социальное неравенство характеризовалось скачкообразной поляризацией общества на бедных и богатых и сопровождалось негативным отношением к этому населения.

Результаты анализа массового опроса

Массовый опрос населения России проводился в рамках сравнительного межстранового исследования посткоммунистических стран. Проведенное исследование дало возможность выявить не только распространенность разных установок в отношении неравенства среди населения России, но также оценить место России по этим параметрам среди других посткоммунистических стран, переживающих сходные процессы, связанные с ростом социального неравенства.

Восприятие неравенства в постсоциалистических странах связано не только с его объективным уровнем, но также с резким его изменением по сравнению с социалистическим периодом (табл. 1). Для межстрановых сравнений социального неравенства обычно используется индекс Джини.

¹¹ Социальное неравенство в странах постсоветского пространства (сравнительный анализ ситуации в России и Беларуси) / Г.В. Еремичева, Е.П. Евдокимова (и др.) // Петербургская социология сегодня: сб. науч. тр. Социологического института РАН. СПб. 2009. С. 153–259.

Таблица 1

Показатели неравенства доходов (индекс Джини), 2007¹²

Страна	Индекс Джини	Коэффициент Джини
Россия	39,9000	0,399
Латвия	37,7000	0,377
Литва	36,0000	0,360
Эстония	35,8000	0,358
Польша	34,5000	0,345
Молдова	33,2000	0,332
Румыния	31,0000	0,310
Беларусь	29,7000	0,297
Болгария	29,2000	0,292
Украина	28,1000	0,281
Венгрия	26,9000	0,269
Словакия	25,8000	0,258
Чехия	25,4000	0,254

Из всех исследованных стран самое высокое неравенство в доходах отмечается в России. К сожалению, в полной мере проследить динамику этого показателя в России за длительный период не представляется возможным, поскольку в советский период он не рассчитывался. Первые значения этого индекса в России относятся к 1992 г., когда процесс расслоения уже активно шел, о чем свидетельствует другой показатель социального неравенства — децильный коэффициент, который именно за этот год вырос почти вдвое — с 4,5 в 1991 году до 8,0 в 1992-м. Тем не менее, даже по сравнению с 1992 г., когда коэффициент Джини в России составил 0,298, рост достаточно заметный, что сказывается на восприятии социального неравенства населением.

Как следует из анализа материалов фокус-групп, негативное отношение вызывает не социальное неравенство само по себе, а его избыточность, а также несправедливое распределение как его источник. Данные

¹² Данные представлены координаторами проекта в заключительном отчете, значение индекса Джини относятся к моменту проведения опроса в каждой стране, что призвано обеспечить сопоставимость результатов. Поскольку в российских исследованиях более привычно использование коэффициента Джини, представляем оба варианта.

массового опроса показали, что подавляющее большинство населения России считает уровень социального неравенства слишком высоким.

Таблица 2

Оценка социального неравенства в исследуемых странах, в процентах
n = 15627

	Социальное неравенство слишком велико	Социальное неравенство находится на правильном уровне	Социальное неравенство недостаточно	Социального неравенства почти нет	Затрудняюсь ответить
Украина	87,0	9,8	1,5	0,3	1,3
Венгрия	85,2	11,7	1,0	0,4	1,7
Россия	83,8	8,1	4,8	0,7	2,7
Болгария	83,4	13,2	0,9	0,5	2,0
Литва	71,9	18,6	2,5	1,1	6,0
Словакия	71,1	16,2	8,3	1,3	3,1
Латвия	69,5	23,9	4,3	0,5	1,8
Чехия	68,8	28,4	1,9	0,1	0,8
Польша	63,4	26,2	3,7	2,0	4,7
Эстония	61,8	30,0	1,8	1,3	5,1
Молдова	51,1	21,1	9,9	2,8	15,2
Беларусь	48,8	27,1	8,9	4,2	11,0
Румыния	44,6	44,9	5,7	1,3	3,5

Как видно из таблицы 2, в России более 4/5 считают, что социальное неравенство в стране слишком велико. Среди исследуемых стран по доле опрошенных, считающих социальное неравенство слишком высоким, Россия занимает третье место (при самом высоком уровне неравенства, измеряемом статистическими показателями). При этом в России самая низкая доля тех, кто считает, что социальное неравенство «находится на правильном уровне».

Аналогичную картину показывает отношение населения к конкретным проявлениям экономического неравенства — имущественному положению (табл. 3) и доходу (табл. 4).

Таблица 3

Распределение мнения, что «различия в имущественном положении населения не слишком велики» в исследуемых странах, в процентах
n = 15634

	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совершенно не согласен	Затрудняюсь ответить
Литва	1,0	7,4	17,8	68,8	5,1
Венгрия	6,8	7,8	15,8	68,0	1,7
Болгария	6,2	6,9	21,1	63,8	1,8
Словакия	5,3	9,7	20,0	62,0	3,0
Украина	9,0	7,1	22,8	59,5	1,6
Россия	6,7	9,6	23,9	56,2	3,8
Латвия	3,1	12,0	26,7	54,6	3,6
Чехия	5,8	12,1	30,7	49,9	1,5
Польша	12,8	15,3	23,9	46,1	2,0
Эстония	2,2	12,5	36,5	44,7	4,2
Беларусь	5,4	21,1	37,6	27,8	8,1
Румыния	6,5	15,0	48,5	27,5	2,5
Молдова	5,4	20,8	37,9	23,8	12,1

При оценке имущественного неравенства Россия оказалась на шестом месте среди исследованных стран по доле респондентов, совершенно не согласных с мнением, что «различия в имущественном положении населения не слишком велики», в России доля таких респондентов составила немногим более половины.

Таблица 4

Распределение мнения, что «различия доходов в нашей стране слишком велики» в исследуемых странах, в процентах
n = 15636

	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совершенно не согласен	Затрудняюсь ответить
Венгрия	76,1	18,5	2,5	1,4	1,5
Болгария	71,7	24,1	3,2	0,3	0,7

Таблица 4 (продолжение)

	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совершенно не согласен	Затрудняюсь ответить
Словакия	71,3	22,8	2,6	1,6	1,6
Украина	65,2	27,4	4,6	2,1	0,7
Латвия	64,4	28,8	3,7	1,5	1,6
Россия	63,7	28,3	5,8	1,2	1,1
Эстония	62,0	28,9	5,1	0,7	3,3
Польша	60,1	32,8	4,1	1,3	1,8
Чехия	58,8	30,2	7,5	2,0	1,4
Румыния	53,4	38,3	5,0	0,7	2,6
Литва	43,6	46,7	4,1	0,5	5,1
Молдова	32,1	44,4	13,5	4,0	5,9
Беларусь	23,0	40,2	23,1	8,7	5,0

При оценке неравенства доходов Россия также оказалась на шестом месте среди исследованных постсоциалистических стран по доле респондентов, полностью согласных с тем, что «различия доходов в нашей стране слишком велики», эту точку зрения поддержали более 60% опрошенных. Полностью или частично с этим мнением согласны более 90% опрошенных респондентов в России, как, впрочем, и в остальных странах, за исключением Молдовы и Республики Беларусь.

Позитивная роль социального неравенства в развитии общества обычно связывается с тем обстоятельством, что неравенство в оплате труда является основой принципа материального стимулирования, повышения трудовой мотивации. В то же время величина различий, способствующих такому повышению мотивации, остается дискуссионной. Как было указано выше, при анализе фокус-групп для трудовой мотивации особое значение имеет справедливость различий в оплате: если они воспринимаются как несправедливые, такие различия скорее лишают стимула к продуктивному труду. Анкетный опрос показал отношение населения к роли количественных различий в оплате труда и доходах (см. табл. 5).

Таблица 5

Распределение мнений о необходимости больших различий в оплате труда для его стимулирования в исследуемых странах, в процентах
n = 15633

	Как Вы думаете, нужны ли такие большие различия в оплате труда для того, чтобы заставить людей работать усердно?				
	Это абсолютно необходимо	Вероятно, это необходимо	Вероятно, необходимости в этом нет	Совершенно определенно необходимости в этом нет	Затрудняюсь ответить
Украина	7,0	21,9	26,9	36,8	7,4
Россия	6,1	25,2	25,1	31,6	12,1
Болгария	11,6	32,9	18,4	22,7	14,4
Эстония	9,1	32,5	23,6	22,2	12,7
Литва	5,6	28,0	28,8	17,9	19,7
Беларусь	8,5	32,4	26,8	16,6	15,7
Словакия	14,2	39,8	20,0	14,9	11,0
Венгрия	9,9	32,8	38,2	13,4	5,7
Румыния	14,0	39,7	22,7	12,9	10,7
Молдова	16,0	34,9	19,4	11,5	18,1
Латвия	18,3	41,7	19,1	10,4	10,6
Польша	13,8	43,1	20,8	9,7	12,7
Чехия	18,0	40,9	20,8	7,0	13,3

При ответе на вопрос «Как Вы думаете, нужны ли такие большие различия в оплате труда для того, чтобы заставить людей работать усердно?» более половины российских респондентов с той или иной долей уверенности склонились к мнению, что существующие различия не являются необходимыми, а более 30% считают, что «совершенно определенно такой необходимости нет». В этом вопросе российские респонденты оказались одними из наиболее уверенных противников слишком больших различий в оплате труда, уступив только респондентам из Украины.

Таблица 6

Распределение мнения о необходимости больших различий в доходах для процветания страны в исследуемых странах, в процентах
n = 15633

	Большие различия в доходах необходимы для процветания страны					
	Полностью согласен	Согласен	Как согласен, так и не согласен	Не согласен	Совершенно не согласен	Затрудняюсь ответить
Украина	2,6	6,4	12,8	36,2	37,7	4,3
Венгрия	0,9	6,7	15,5	39,5	32,5	4,9
Россия	1,6	6,0	18,4	36,8	28,3	9,1
Болгария	1,7	10,3	21,4	39,3	22,0	5,3
Словакия	1,8	4,9	24,3	41,2	21,8	5,9
Эстония	2,1	9,6	19,5	41,9	19,2	7,8
Латвия	1,6	12,1	19,2	38,6	18,6	10,0
Литва	0,9	9,1	20,1	45,8	16,8	7,4
Беларусь	4,1	11,3	22,0	29,7	15,7	17,2
Чехия	2,8	13,1	22,3	39,4	15,4	7,1
Румыния	1,1	17,7	25,1	41,9	13,1	1,1
Польша	2,4	20,3	25,1	37,8	9,5	4,9
Молдова	2,0	16,0	30,9	29,3	7,1	14,7

При переходе оценок с индивидуального уровня на уровень страны мнения респондентов принципиально не меняются. Более 60% опрошенных в России не согласны с мнением, что «большие различия в доходах необходимы для процветания страны», причем своих 28% опрошенных совершенно с этим не согласны. По доле таких респондентов Россия оказалась на третьем месте среди исследуемых стран. Разделяют такое мнение в России менее 10%.

Другой общепризнанный в рыночных экономиках источник развития — предпринимательская прибыль (см. табл. 7).

Таблица 7

Распределение мнений о положительном влиянии прибыли предпринимателей на уровень жизни населения в исследуемых странах, в процентах
n = 15630

	Лучший способ улучшить уровень жизни каждого — разрешить предпринимателям получать хорошую прибыль					
	Полностью согласен	Согласен	Как согласен, так и не согласен	Не согласен	Совершенно не согласен	Затрудняюсь ответить
Венгрия	4,1	14,2	28,2	25,1	20,6	7,9
Украина	7,0	17,3	30,8	21,2	16,2	7,4
Россия	3,4	14,6	29,2	23,8	13,0	16,1
Словакия	5,8	20,5	33,7	23,2	10,1	6,7
Польша	5,5	24,6	29,5	23,4	8,7	8,2
Эстония	3,6	20,0	29,8	25,5	8,0	13,1
Чехия	12,2	31,5	23,2	17,5	6,4	9,2
Латвия	8,2	33,6	23,2	17,2	6,4	11,5
Литва	2,8	23,8	33,7	18,4	6,2	15,2
Румыния	4,6	40,5	30,8	18,0	5,0	1,1
Беларусь	10,6	25,6	27,0	15,8	4,1	16,9
Болгария	12,5	37,4	30,2	9,2	2,4	8,3
Молдова	9,6	34,4	30,1	10,9	2,2	12,8

По поводу суждения «лучший способ улучшить уровень жизни каждого — разрешить предпринимателям получать хорошую прибыль» мнения респондентов России наиболее противоречивы. Тем не менее, противников этой точки зрения (более 1/3) среди опрошенных существенно больше, чем сторонников (менее 1/5). По доле категорических противников этой точки зрения (13%) Россия — на третьем месте среди изучаемых постсоциалистических стран.

Связь негативного отношения к уровню неравенства с восприятием несправедливости распределения также прослеживается по материалам опроса (табл. 8).

Таблица 8

Распределение мнений о справедливом распределении богатств страны
в исследуемых странах, в процентах
n = 15638

	Обычные работающие люди получают свою справедливую долю богатства страны					
	Полностью согласен	Согласен	Как согласен, так и не согласен	Не согласен	Совершенно не согласен	Затрудняюсь ответить
Болгария	1,0	3,0	9,3	37,1	45,4	4,1
Украина	2,5	5,1	10,5	35,7	44,3	1,9
Венгрия	2,6	4,0	11,0	43,7	36,6	2,1
Россия	2,7	7,8	13,1	36,4	36,6	3,6
Чехия	0,7	7,3	20,1	40,8	24,7	6,4
Словакия	1,4	5,8	23,4	43,1	22,4	4,0
Польша	1,5	9,8	16,8	43,1	20,4	8,5
Латвия	0,7	11,4	20,5	45,8	17,0	4,7
Беларусь	3,4	18,8	20,9	37,5	14,2	5,2
Румыния	1,3	20,9	21,6	42,2	13,1	0,9
Эстония	2,6	12,1	22,2	41,5	11,6	9,8
Молдова	3,5	17,0	27,0	30,3	8,5	13,7
Литва	30,9	52,1	12,5	2,1	0,2	2,2

Как видно из таблицы 8, $\frac{3}{4}$ опрошенных респондентов в России не согласны с мнением, что «обычные работающие люди получают свою справедливую долю богатства страны», причем более $\frac{1}{3}$ — совершенно не согласны. По доле таких респондентов Россия занимает четвертое место среди исследуемых стран. Разделяют это суждение всего около 10% опрошенных в России.

Такое распределение доходов — во многом результат экономической и социальной политики государства. Вариация суждений о необходимости государственного регулирования доходов населения представлена в табл. 9.

Таблица 9

Распределение мнений о необходимости государственного регулирования доходов населения в исследуемых странах, в процентах
n = 15642

	1. Правительство не должно беспокоиться о том, насколько равны доходы людей или 2. Правительство должно, насколько это возможно, уравнивать доходы людей					
	Определенно первое суждение	Скорее первое, чем второе	Ни первое, ни второе	Скорее второе, чем первое	Определенно второе суждение	Затрудняюсь ответить
Литва	4,2	8,5	5,9	31,8	41,5	8,1
Польша	12,4	12,8	9,3	22,4	37,7	5,5
Россия	5,1	11,1	16,4	27,0	34,4	6,1
Болгария	7,2	10,0	15,6	28,9	34,1	4,1
Венгрия	4,5	10,9	13,6	36,2	31,7	3,2
Латвия	5,9	10,8	14,4	36,9	30,7	1,4
Румыния	11,1	15,8	19,6	25,1	28,1	0,3
Украина	8,3	11,1	16,5	33,3	28,1	2,7
Словакия	9,0	15,3	21,4	27,4	23,8	3,0
Эстония	11,3	15,4	16,0	29,5	21,7	6,1
Чехия	15,4	21,0	21,2	19,8	18,9	3,7
Беларусь	7,5	16,8	21,9	29,2	16,9	7,7
Молдова	12,0	19,0	20,5	25,9	16,1	6,4

Учитывая, что подавляющее большинство респондентов в России считают уровень социального неравенства и различия в доходах слишком высоким, не удивительно, что совсем немногие (чуть более 16%) в какой-то степени готовы разделить мнение, что «правительство не должно беспокоиться о том, насколько равны доходы людей». Большинство российских респондентов (более 60%) с той или иной долей уверенности склонны полагать, что «правительство должно, насколько это возможно, уравнивать доходы людей», а более трети определен-

но отдают предпочтение этому суждению. Эта доля в России — также одна из самых высоких среди исследуемых стран.

Таблица 10

Распределение мнений о необходимости государственного регулирования зарплат, цен и прибылей частных компаний в исследуемых странах, в процентах
n = 15638

	1. Правительство должно предоставить возможность частным компаниям и предприятиям самим устанавливать размер зарплат, цен, прибыли или					
	2. Правительство должно контролировать зарплату, цены и прибыль					
	Определенно первое суждение	Скорее первое, чем второе	Ни первое, ни второе	Скорее второе, чем первое	Определенно второе суждение	Затрудняюсь ответить
Украина	6,9	10,2	9,4	31,4	37,3	4,8
Россия	4,8	11,5	14,0	25,7	37,2	7,1
Болгария	12,5	13,0	19,5	20,5	28,9	5,6
Польша	14,5	15,8	12,2	22,1	27,0	8,3
Венгрия	4,0	10,3	18,6	37,6	25,4	4,1
Румыния	15,1	19,8	19,8	22,1	23,0	0,2
Эстония	12,2	16,8	14,5	27,6	22,9	6,0
Молдова	7,9	16,2	20,0	26,0	21,8	8,2
Латвия	11,0	15,4	17,4	32,6	20,9	2,8
Литва	9,0	14,5	12,6	29,8	20,4	13,8
Беларусь	9,7	20,9	17,6	25,0	16,7	10,1
Словакия	10,4	17,9	29,4	23,6	14,5	4,2
Чехия	22,0	23,1	24,1	16,0	9,3	5,6

Более 60% опрошенных в России поддерживают мнение, что «правительство должно контролировать зарплату, цены и прибыль» (из них более 37% определенно отдают предпочтение этому суждению). Противоположное суждение, что «правительство должно предоставить возможность частным компаниям и предприятиям самим устанавливать размер зарплат, цен, прибыли» поддержали в России лишь около 15% респондентов.

При оценке реальной деятельности правительства выяснилось, что лишь немногим более 1/5 опрошенных в России считают, что правительство «вносит наибольший вклад в уменьшение социального неравенства»; почти столько же, напротив, считают, что правительство «вносит наибольший вклад в его увеличение». Деятельность правительства во многом способствует закреплению существующего неравенства и его углублению — в результате разные люди, являющиеся гражданами одной страны, оказываются живущими в разных мирах.

Таблица 11

Распределение мнения о разных законах для богатых и бедных
в исследуемых странах, в процентах
n = 15639

	Для бедных существуют одни законы, для богатых — другие					
	Полностью согласен	Согласен	Как согласен, так и не согласен	Не согласен	Совершенно не согласен	Затрудняюсь ответить
Болгария	47,6	37,6	8,7	2,7	1,3	2,1
Украина	47,1	32,3	9,5	6,9	1,9	2,3
Россия	37,8	36,8	14,7	6,9	1,2	2,7
Чехия	35,2	36,0	15,8	9,6	2,6	0,8
Литва	29,6	40,8	17,6	8,6	0,8	2,6
Польша	24,7	40,1	14,2	15,4	3,2	2,5
Эстония	24,1	36,5	20,2	12,5	4,1	2,6
Венгрия	23,1	28,5	20,7	16,6	8,8	2,2
Беларусь	19,6	40,3	22,2	11,3	2,5	4,1
Румыния	18,2	39,5	15,8	21,0	4,6	0,9
Словакия	14,1	19,0	14,5	32,9	17,2	2,1
Латвия	10,5	20,4	9,3	39,2	18,8	1,9
Молдова	8,0	31,2	19,7	27,5	7,6	6,0

Как видно из таблицы 11, около $\frac{3}{4}$ респондентов в России в той или иной степени согласны с тем, что «для бедных существуют одни законы, для богатых — другие» (полностью согласны с этим суждением более 1/3), не разделяющих эту точку зрения — менее 10%.

Выводы

Относительно высокий уровень неравенства в России, а также резкое его увеличение по сравнению с советским периодом привели к негативному отношению населения к этому явлению. В то же время, несмотря на то, что объективные показатели неравенства (в частности, коэффициент Джини) из всех исследуемых постсоциалистических стран наиболее высоки в России, мнение населения ни по одному вопросу не является наиболее (резко) радикальным. Следовательно, можно сделать вывод о том, что восприятие социального неравенства в российском обществе характеризуется как проблемное. Данные межстранового анализа показали, что в ряду обследуемых постсоциалистических стран есть такие, в которых эта проблема ощущается более остро, хотя объективные количественные показатели социального неравенства более низкие. В этой связи можно предполагать, что влияние неравенства как угрозы равновесию в обществе в России оказывается не самым сильным.

Тем не менее, при межстрановом сравнении мнений почти по всем вопросам Россия оказывается среди стран с наиболее негативным отношением к социальному неравенству, его истокам и последствиям — и, соответственно, нуждается в пристальном внимании и действенных мерах по его смягчению.

Отсутствие достаточного внимания к проблемам социального неравенства становится тормозом к успешной реализации различных мероприятий социальной политики, а возникающий негативный социальный фон препятствует благоприятному экономическому и социальному развитию страны.